



ЕВРАЗИЙСКИЙ ЦЕНТР ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(АГРАРНЫЙ ЦЕНТР МГУ)

БЮЛЛЕТЕНЬ № 12 СЕНТЯБРЬ 2014

Вторая Пленарная ассамблея Глобального почвенного партнёрства состоялась 22-24 июля в центральном офисе Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) в Риме. Для участия в ассамблее зарегистрировалось 145 участников из 57 стран и 28 организаций-партнёров.



В ЭТОМ ВЫПУСКЕ:

Вторая Пленарная ассамблея Глобального почвенного партнёрства

Краткий анализ последствия кризисов 2008-2011 гг. для потребления продуктов питания в России

Информационно-образовательная проблематика на Двадцатом Международном Почвенном Конгрессе.

О состоянии продовольственной безопасности в России и фокусном регионе Центральная Азия.

НОВОСТИ



Вторая Пленарная ассамблея Глобального почвенного партнёрства

Вторая Пленарная ассамблея Глобального почвенного партнёрства состоялась 22-24 июля в центральном офисе Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) в Риме. Для участия в ассамблее зарегистрировалось 145 участников из 57 стран и 28 организаций-партнёров.

В связи с отсутствием избранного на прошлой Ассамблее председателя Р. Чандарасривонгса из Королевства Таиланд его замещал вице-председатель П.В. Красильников из Российской Федерации. Докладчиком был выбран представитель Иордании М. Альферихат. С приветственным словом к участникам обратилась заместитель Генерального директора ФАО М.Е. Семедо, а с пленарным докладом выступил глава Счётной палаты Бразилии А. Седрас.

В ходе Ассамблеи обсуждались следующие вопросы:

1. Процедурные вопросы, связанные с замещением членом Межгосударственного технического совета по почвам, которые по не зависящим от них обстоятельствам не могут выполнять свои обязанности. Вопрос вызвал дискуссию, однако в итоге решение о возможности такого замещения было принято, и были внесены соответствующие изменения в Процедурные правила партнёрства.
2. Отчёт о деятельности Межгосударственного технического совета по почвам. Доклад делал Н. МакКензи от имени Председателя Л. Монтанареллы. В докладе отмечена активная работа совета по подготовке доклада «Состояние почвенных ресурсов мира», по редактированию и приёму Планов действий по направлениям деятельности Глобального почвенного партнёрства, по подготовке нового издания Всемирной хартии почв и т.д. Ассамблея в целом одобрила деятельность совета, однако рекомендовала установить более тесные связи с другими советами, конвенциями и структурами ООН, например, с конвенциями по биологическому разнообразию, по климатическим изменениям и по опустыниванию. Также рекомендовано укрепить связи с общественными организациями, в том числе с Международным обществом почвоведов.
3. Обсуждение возможности назначить в каждой стране представителя (focal point), ответственного за распространение информации о деятельности Глобального почвенного партнёрства. Ассамблея одобрила это предложение, отметив, что наличие подобных представителей ни в коем случае не должно замещать традиционные официальные каналы общения через миссии государств при ФАО. Представителей рекомендуется назначить в двухмесячный срок.
4. Принятие планов действий по направлениям. К данной Ассамблее были подготовлены Планы действий по четырём направлениям: первому - Рациональная обработка почвы, второму - Образование, пропаганда, привлечение инвестиций, четвёртому - Почвенная информация, и пятому - Гармонизация методов исследований, терминологии и обработки данных. По третьему направлению (Прикладные почвенные исследования) план действий не был представлен, поскольку Технический совет счёл его недостаточно подготовленным. Четыре представленные Плана действий также вызвали оживлённую дискуссию, и председателям рабочих групп по направлениям было предложено внести предложенные исправления в текст Планов. В течение суток это было сделано, и в итоге Планы действий были одобрены, что открывает возможность для разработки Планов реализации (Implementation plans) на уровне региональных и субрегиональных партнёрств.
5. Был обсуждён финансовый статус Глобального почвенного партнёрства. Было сообщено о создании фонда «Помощь здоровым почвам» (Healthy Soil Facility), который должен способствовать консолидации средств для выполнения задач партнёрства.
6. Поддержка новой редакции Всемирной хартии почв. Был представлен текст новой редакции Всемирной хартии почв, которая была подготовлена рабочей группой в рамках Межгосударственного технического совета по почвам. Текст вызвал много вопросов, было внесено множество предложений по улучшению текста, председатель группы Д. Пеннок внёс требуемые изменения, и текст был рекомендован к рассмотрению на Комитете по сельскому хозяйству ФАО.
7. Доклады о состоянии региональных почвенных партнёрств. Были представлены доклады существующих региональных почвенных партнёрств (Азиатское, Ближневосточное, Южноамериканское, Центральноамериканско-Карибское, Восточноафриканское, Западноафриканское и Европейское и Евразийским). Было сообщено о планируемом открытии партнёрства Австралии и Океании. Хотя степень формализации разных региональных партнёрств различается, однако все имеют определённые наработки и планируют готовить Планы внедрения в ближайшее время.
8. Мероприятия по проведению Международного года почв. Мероприятия, посвящённые Международному году почв, начнутся 5 декабря 2014 года. Предусмотрен целый ряд международных мероприятий, а также сообщается о планируемых региональных и национальных событиях, которые будут приурочены к 2015 году. Был утверждён логотип года.
9. Мероприятия по празднованию Всемирного дня почв в 2014 и 2015 году. Обсуждались официальные мероприятия, подготовленные ФАО. Был утверждён логотип Дня почв. Были утверждены девизы дней почв: 2014 г. – «Почва – основа семейных ферм» (учитывая, что 2014 год официально считается Годом семейного фермерства), 2015 г. – «Почва – прочная основа жизни».
10. Включение почвенной тематики в «Цели устойчивого развития». Было с удовлетворением отмечено, что в последний из черновых вариантов «ЦУР» попало упоминание о важности достижения нейтральной деградации почв в мире.
11. Выборы председателя, вице-председателя и докладчика на следующую Ассамблею. Европейская региональная группа номинировала П.В. Красильникова на председательство на следующей Ассамблее. Имя вице-председателя, представляющего Ближний Восток, а также докладчика, который должен быть номинирован африканской группой, будут объявлены позднее.
12. Дата и место следующей Ассамблеи. Следующая Пленарная ассамблея Глобального почвенного партнёрства состоится 22-24 июня 2015 года в центральном офисе ФАО в Риме.
13. Прочее. Представитель Российской Федерации выступил с заявлением, что Российская Федерация желает выступить с инициативой «Здоровая почва для будущих поколений», в рамках которых готова финансировать разработку Добровольных принципов по рациональной обработке почв, а также поддержать распространение наилучших практик обработки почв, обмен специалистами и пропаганду почвенной тематики.

*П.В. Красильников,
Аграрный центр МГУ*

Краткий анализ последствия кризисов 2008–2011 гг. для потребления продуктов питания в России

По данным ФАО «в июне 2008 г. цены на основные продовольственные товары достигли на мировых рынках наивысшего уровня за последние 30 лет, что поставило под угрозу продовольственную безопасность малоимущих слоев населения во всем мире. В 2007 и 2008 гг. вследствие стремительного роста цен на продовольствие число людей, страдающих от хронического голода, увеличилось на 115 миллионов» [1]. Это является основанием, для того чтобы охарактеризовать данные процессы, как продовольственный кризис.

Таблица 1. Темпы роста среднегодовых цен на продукты питания для членов домашних хозяйств в России (в ценах 2006 г.), %

Наименование продукции*	2007	2008	2009	2010	2011
хлеб	108	121	101	99	110
картофель	97	117	92	116	115
овощи и бахчи	104	107	97	105	98
фрукты и ягоды	99	107	102	99	100
мясо	98	106	106	99	101
молоко	107	117	97	105	106
яйца	107	109	92	97	99
рыба	102	114	104	99	103
сахар	96	112	111	110	106
масло растительное	104	139	80	94	117

Источник: расчеты автора по данным ОБДХ Росстата.

*Примечания: здесь и далее даны сокращенные наименования продуктовых групп. Под хлебом подразумеваются различные мучные продукты: хлеб, хлебобулочные изделия, крупы, макаронные изделия. В группу мяса входят мясо и мясопродукты. Молоко – это молоко и молочные продукты (масло сливочное, сыр, творог, кефир, йогурты и т.п.). Рыба – это рыба, рыбопродукты и морепродукты. Сахар включает в себя и кондитерские изделия. В базе данных ОБДХ показатели по данным продуктам даны с учетом пересчета всех входящих в группу товаров к основному товару в конкретной группе.

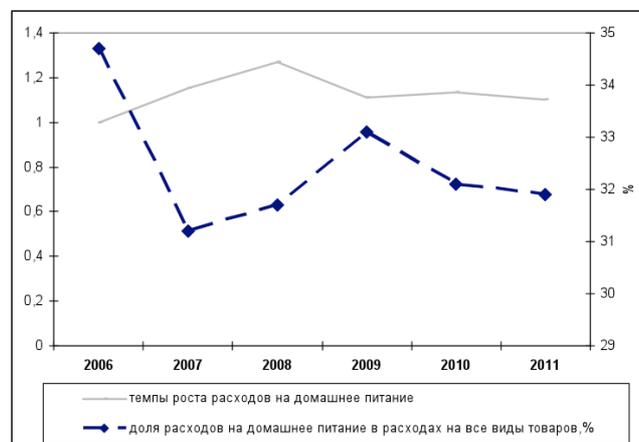
В таблице 1 даны темпы роста среднегодовых цен на продукты питания для членов домашних хозяйств в России. Жирным шрифтом отмечены наиболее серьезные, на наш взгляд, случаи увеличения цен. Как видно, наибольшее количество приходится на 2008 г., когда в мире уже «бушевал» продовольственный кризис и начинался финансовый кризис. Существенный рост на картофель и хлеб в 2010–2011 гг. явился следствием засухи 2010 г., когда валовой сбор картофеля и зерна был ниже урожая 2009 г. на 40%. В таблице 1 зафиксировано много случаев снижения реальных цен, т.е. когда темпы роста менее 100%. Мы не будем на них подробно останавливаться, но отметим, что, учитывая специфику методики расчетов цен для ОБДХ, снижение цен не обязательно является отражением сокращения потребительских цен на продукты питания. Цены в базе данных ОБДХ являются средними по группе товаров, так что возможно это снижение реальных цен свидетельствует о переходе потребителей на более дешевые товары в данной продуктовой группе.

По данным Росстата за период 2000–2007 гг. среднегодовые темпы роста доходов россиян были 12–13% в год в реальном выражении. С кризисом темпы роста резко сократились: в 2008 г. доходы выросли на 3,8%, а в 2009 г. – только на 1% в реальном выражении. Снижение темпов роста доходов россиян отразилось и на их расходах. Таким образом, финансовый кризис действительно «ударил» по доходам населения, что не могло не отразиться на расходах и предпочтениях.

На рисунке 1 показано, как менялись расходы на питание в домашних хозяйствах России за исследуемый период. Так как в 2008 г. был зафиксирован наиболее существенный рост цен на продукты питания, это отразилось и на расходах домашних хозяйств. Наиболее значительное увеличение расходов на домашнее питание было в 2008 г. – достигли уровня в 32% от расходов на все товары. Отметим, что темпы роста расходов на домашнее питание снизились после кризисного 2008 г. (с 1,27 до 1,11) и с тех пор существенно не росли.

Снижение доли расходов на продукты питания в бюджетах домашних хозяйств в 2007 г. является отражением тенденций 2000-х гг. В середине 1990-х гг. в среднем население России тратило около 50% своих бюджетов на покупку продуктов питания [2]. Но с начала 2000-х гг. с ростом доходов за 7 лет показатель сократился до уровня 32% (см. рис 1). Рост доли расходов на домашнее питание также начался в кризисном 2008 г., но после 2009 г. вновь стал сокращаться.

Рисунок 1. Расходы домашних хозяйств на продукты питания (в ценах 2006 г)



Источник: расчеты автора по данным ОБДХ Росстата.

Нам важно отметить, что, принципиально, тренды потребления продуктов питания в кризисные годы не изменились. Проанализировав таблицу 2, можно сделать следующие выводы. За исследуемый период потребление росло по большинству видам продукции: овощи и бахчи, фрукты и ягоды, молоко, яйца, рыба, мясо. Потребление сахара колебалось около значений показателя в 31–32 кг в год, а потребление масла растительного – около 11 кг в год. Наиболее существенно снизились потребление картофеля и хлеба. Это связано с эффектом замещения. Подобные наблюдения делались во многих развитых странах, например, в США: рост доходов сопровождается ростом расходов на более дорогие и полезные продукты питания (мясо, фрукты и ягоды, овощи, молочные продукты) и при этом люди отказываются от больших объемов потребления хлеба и хлебобулочных изделий, картофеля [3]. В 1960–1970 гг. в СССР также происходили подобные процессы [4].

Таблица 2. Потребление продуктов питания на одного члена домашнего хозяйства в России, кг.

Наименование продукции	2006	2007	2008	2009	2010	2011
хлеб	111,8	106,4	102,9	101,8	104,0	100,8
картофель	73,3	71,2	67,6	66,9	66,1	63,6
овощи и бахчи	84,8	85,2	85,9	89,7	92,1	93,8
фрукты и ягоды	49,9	55,1	59,3	60,7	65,8	66,8
мясо	65,0	68,3	71,4	70,6	75,3	78,1
молоко	238,2	239,3	240,1	248,4	257,5	255,7
яйца	10,9	10,8	10,7	11,0	11,6	11,5
рыба	17,7	18,5	19,5	20,0	21,0	21,1
сахар	32,2	32,2	31,5	30,9	32,3	31,5
масло растительное	11,2	10,9	10,7	10,9	11,3	11,0

Источник: расчеты автора по данным ОБДХ Росстата.

В таблице 3 представлены показатели удельного веса различных товаров в продовольственных бюджетах домашних хозяйств. Наиболее значительные расходы приходятся на мясо, хлеб, молоко, овощи и бахчи. Жирным курсивом отмечены года, в которых был зафиксирован наиболее значительный скачок в долях расходов. Отметим, что в 2008 г. респонденты ОБДХ стали тратить больше на хлеб, молоко и подсолнечное масло. Именно в 2008 г. на эти продукты зафиксирован высокий рост цен (см. табл. 1). Рост расходов на хлеб также наблюдался и в 2011 г., что связано с последствиями засухи 2011 г., когда хлеб и хлебобродуточные изделия подорожали в среднем на 10% (см. табл. 1). В 2009 г. на 8 процентных пункта выросли расходы на мясо. Возможно, это связано с тем, что в два года подряд (в 2008 и 2009 гг.) цены на мясо росли в реальном выражении на 6%, что является относительно высоким показателем. Также, несмотря на то, что в 2009 г. потребление мяса немного снизилось, в России существует длительная тенденция (с 2001 г.) роста потребления мяса, что подтвердилось в последующие годы. Таким образом, мы установили, что 2008 и 2009 гг. по разным аспектам действительно являются кризисными годами: снижение темпов роста реальных доходов населения, рост цен на продукты питания, изменение структуры продовольственных бюджетов в домашних хозяйствах.

А.С. Строков, Аграрный центр МГУ

Информационно-образовательная проблематика на Двадцатом Международном Почвенном Конгрессе

Вопросам информационного обеспечения, образования в области почвоведения и пропаганде знаний о почве для широкой общественности было уделено большое внимание на прошедшем 8-13 июня 2014 года на острове Джеджу, Республика Корея Двадцатом Международном Почвенном конгрессе.

Юбилейный конгресс проходил под лозунгом «Почвы обнимают Жизнь и Вселенную» (Soils embrace Life and Universe). Несколько Симпозиумов были посвящены совершенствованию информационного обмена в различных областях почвоведения. Междивизионный симпозиум «Почвенная информация и продовольственная безопасность» (Soil Information and Food Security), организованный руководителем отдела земельных

Таблица 3. Доли расходов на различные виды групп товаров в общих расходах на покупку продуктов питания (%)

Наименование продукции	2006	2007	2008	2009	2010	2011
хлеб	15,0	14,9	15,8	15,4	14,8	15,2
картофель	3,6	3,3	3,3	2,9	3,2	3,5
овощи и бахчи	10,9	11,2	10,8	10,6	10,9	10,5
фрукты и ягоды	8,7	9,1	9,5	9,7	9,8	9,5
мясо	29,0	28,7	28,6	29,4	29,4	29,9
молоко	13,1	13,5	14,3	14,0	14,5	14,7
яйца	2,2	2,2	2,2	2,0	1,9	1,8
рыба	5,0	5,2	5,7	6,0	5,9	5,9
сахар	6,7	6,2	6,0	6,5	7,1	7,0
масло растительное	1,9	1,9	2,3	1,8	1,7	1,9

Список литературы

1. Состояние рынков сельскохозяйственной продукции 2009 г.: Высокие цены на продовольствие и продовольственный кризис – накопленный опыт и извлеченные уроки. Рим: ФАО
URL: <http://www.fao.org/docrep/012/i0854r/i0854r00.htm>.
2. Elsner K. (1999): Analyzing Russian food expenditure using micro-data // IAMO discussion paper №23 – 1999. – 50 p.
URL: <http://ageconsearch.umn.edu/handle/14909>.
3. Blisard N., Stewart H., Jolliffe D. (2004): Low-income households' expenditures on fruits and vegetables // Agricultural Economics Report. №833. Washington: United States Department of Agriculture, Economic Research Service.
URL: <http://ageconsearch.umn.edu/handle/34041>.
4. Серова Е.В. (1999): Аграрная экономика: Учебник для студентов экономических вузов, факультетов и специальностей. Москва: ГУ ВШЭ.

ресурсов Аграрного центра МГУ П.В. Красильниковым рассматривал вопросы повышения качества наших знаний о состоянии почвенных ресурсов. Точная количественная оценка состояния почвенных ресурсов имеет решающее значение для адекватной оценки продовольственной безопасности различных регионов. Отмечалась необходимость разработки эффективных механизмов управления почвенной информацией разработка почвенных баз данных, включающих данные об

отдельных почвенных профилях. На основе таких оценок должна строиться разработка почвенной политики, включающая вопросы изучения состояния почвенных ресурсов и принятия соответствующих законов, регламентирующих их охрану и использование. Тем не менее, в настоящее время общественность во многом не готова воспринимать важные сигналы о состоянии почвенных ресурсов, что мешает выработке адекватных мер по повышению продовольственной безопасности. Поэтому вопросы совершенствования почвенной информации смыкаются с задачами распространения знаний о почве как важнейшем природном ресурсе. Пропаганда знаний о почве должна быть понятна как широкой общественности, так и людям, принимающим решения – политикам, юристам, общественным деятелям. Разработка форм представления информации о почве в виде понятных моделей, сводок и программ имеет приоритетное значение для вопросов повышения уровня продовольственной безопасности как на региональном и глобальном уровнях. В работе Симпозиума приняли участие специалисты в области почвенной политики.

Симпозиум стандарты и системы для информационного обмена в области почвоведения (Soil Information Exchange Standards and Systems), организованный рабочей группой по стандартам информационного обмена в области почвоведения (Soil Information Standards). Новая рабочая группа, утвержденная на 19м Почвенном Конгрессе в Брисбане, Австралия в 2010 году, занимается оценкой существующих стандартов, Мировой почвенной картой, и тесно взаимодействует с Глобальным почвенным партнерством (GSP FAO). В рамках Симпозиума обсуждались вопросы доступности почвенной информации на местном, региональном и глобальном уровнях. Подчеркивалось, что повышение доступности скажется на совершенствовании мер по преодолению неблагоприятных последствий климатических изменений и повышению продовольственной безопасности и приведет к повышению роли Международного Союза наук о Почве в решении этих актуальных вопросов. В рамках Симпозиума обсуждались инициативы по разработке, совершенствованию и внедрению стандартов в области почвенных данных. Подчеркивалась необходимость поддержки международных проектов в этой области. Новые междисциплинарные вызовы, такие как воздействие глобальных климатических изменений на устойчивость природных и антропогенных экосистем и их влияние на здоровье населения рассматривались в рамках Симпозиума «Почвы Антропоценовой эры: глобальное здоровье, продовольственная безопасность и здоровье населения» (Soils in the Anthropocene Era: Global health, Food security, and Human Health). Подчеркивалась роль Международного Союза наук о Почве в решении междисциплинарных проблем. Междивизионный Симпозиум «Глобальное почвенное партнерство» (Global Soil Partnership) заявил о своем официальном утверждении в сентябре 2011 года. В рамках Симпозиума обсуждались цели и задачи партнерства, а также успехи по созданию региональных партнерств. Симпозиум был организован по инициативе П.В. Красильникова (Аграрный центр МГУ) и Рональда Варгаса (ФАО). Подробнее о региональном Евразийском почвенном партнерстве рассказывалось в предыдущих бюллетенях Аграрного центра МГУ.

Совершенствованию образовательных программ в области почвоведения были посвящены следующие Симпозиумы Комиссии Международного общества почвоведов по образованию и просвещению в области почвоведения: Симпозиум «Образование и просвещение широкой общественности в области почвоведения» (Education and Social Awareness for Soil Science in General Public). В докладах подчеркивалась слабая осведомленность населения в вопросах почвоведения, которая приводит к тому, что люди не задумываются о состоянии почв. Почвоведение до сих пор остается узко научной академической дисциплиной. Многие осознают, что почва необходима только для производства растений и не догадываются о значении почвы как природного ресурса, необходимого для здоровья населения. Поэтому необходимо, чтобы наряду с образовательными программами, знания о почве широко проникали в общественную среду.

Симпозиум «Расширение курса Почвоведения для различных научных и гуманитарных направлений» (Widening the Soil Science Course to the Various Directions of Scientific and Humanistic Area). В рамках Симпозиума подчеркивалось, что в курсах по почвоведению, помимо упора на сельскохозяйственную и экологическую значимость почв, необходим широкий набор специализированных курсов, описывающих значимость почв для гражданского строительства и архитектуры, строительства площадок для гольфа, производства керамики, археологии и др. Это поможет преодолеть снижение интереса слушателей и сокращение преподавателей.

Комиссия по истории, философии и социологии почвоведения провела два Симпозиума, на которых обсуждались гуманитарные аспекты почвенной науки – художественные, религиозные, культурологические и исторические взгляды на почву: Симпозиум «Культурные перспективы для почв и почвоведения» (Cultural Perspectives on Soils and Soil Science) и Симпозиум «Почва под ногами: неограниченные возможности для ограниченного ресурса» (The Soil Underfoot: Infinite Possibilities for a Finite Resource).

С историко-культурными аспектами связан и междивизионный Симпозиум по этнопедологии «Народные знания о почве для целей исследования и классификации почв» (Folk Soil Knowledge for Soil Taxonomy and Assessment), организованный по инициативе П.В. Красильникова (Аграрный центр МГУ). Народные знания по классификации почв и их охране составляют бесценное культурное наследие, которое может использоваться и для решения актуальных вопросов.

Например, для улучшения качества почвенных карт, внедрения традиционных методов органического земледелия.

На междивизионном Симпозиуме «Связь здоровья Почвы со здоровьем людей» (The Soil Health: Human Health Nexus) подчеркивалось, что почвы могут как положительно, так и отрицательно влиять на здоровье людей, точно также, как и люди могут оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на состояние почв. В докладах приводились разнообразные примеры связи здоровья почв и людей.

Комиссия Почвы и окружающая среда провела Симпозиум «Почвенные экосистемы в условиях изменения климата» (Soil Ecosystem under Climate Change). В докладах отмечалось, что климатические изменения будут оказывать все возрастающее влияние на наземные экосистемы. Несмотря на то, что почвы являются важнейшей составляющей наземных экосистем, их трансформация в условиях меняющегося климата остается практически неизученной. Доклады были посвящены рассмотрению воздействия климатических изменений на почвы на различных уровнях – от молекулярного до экосистемного. Рассматривались трансформация микробного и беспозвоночного сообществ, ферментативной активности почв и другие компоненты экосистем. Применение методов ретроспективного анализа для совершенствования прогнозных климатических сценариев рассматривались в рамках Симпозиума комиссии по палеопочвоведению «Палеопочвы и педоседиментационные последовательности для понимания воздействия изменений климата» (Paleosols and Pedosedimentary Sequences for Understanding Impacts of Climatic Changes), организатор А.О. Макеев, Аграрный центр МГУ.

Участники Симпозиума подчеркивали необходимость улучшения понимания прошлых климатических изменений и их воздействия на наземные экосистемы на основе изучения палеопочв. В рамках Симпозиума рассматривались биологические, геохимические, минералогические показатели для лессово-палеопочвенных, тефра-палеопочвенных, аллювиальных, делювиальных и других ценных палеогеографических архивов, позволяющие оценить климатические воздействия.

*А.О. Макеев,
Аграрный центр МГУ*

О состоянии продовольственной безопасности в России и в фокусном регионе Центральная Азия (часть вторая, начало в бюллетене №11)

Экономическая доступность продовольствия

Само по себе наличие продовольствия на рынках страны, равно как и физическая возможность граждан получить к нему доступ не может служить единственным индикатором продовольственной безопасности ввиду того, что у части населения может не быть финансовой возможности его приобретения. Население Российской Федерации не однородно по располагаемым доходам и финансовое благополучие значимо влияет на объем и ассортимент потребляемых продуктов питания (рисунок 1)

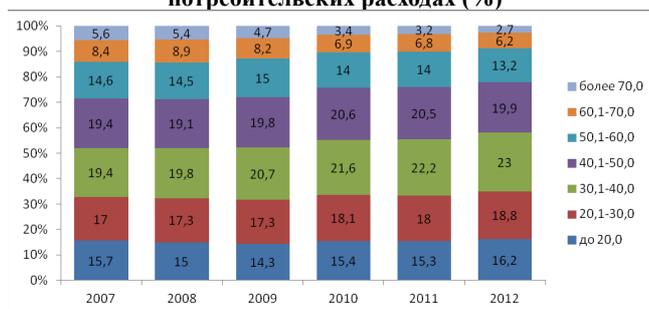
Рисунок 1. Потребление основных продуктов питания первой (наиболее бедной) и десятой децильными группами по уровню среднедушевых располагаемых ресурсов в 2012 году (кг на человека в год)



Источник: рассчитано по данным статистического сборника Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013. www.gks.ru и Приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации (Минздравсоцразвития России) от 2 августа 2010 г. N 593н г. Москва

Наиболее обеспеченные 10% населения потребляют (приобретают) больше продуктов питания, чем наименее обеспеченные, причем по всем группам товаров. При этом, по всем продуктам питания, кроме картофеля, ими достигнута рациональная норма потребления (по яйцам 259 при норме 260). Наименее обеспеченные 10% населения не достигают в своем уровне потребления рекомендуемых норм ни по одной из категорий товаров, в том числе по хлебу, рыбе, растительному маслу, мясу и сахару, имеющимся в надлежащем количестве на отечественном рынке, что может свидетельствовать о недостаточной экономической доступности товаров, входящих в эти категории. При этом, различные домохозяйства расходуют разную долю своего бюджета на продукты питания (рисунок 2). По данным на 2012 год для 16,2% домохозяйств удельный вес расходов на продукты питания в потребительских расходах составляет менее 20%, для 2,7% домохозяйств – более 70%. Для сравнения – для среднего жителя Люксембурга доля расходов на продовольствие составляет 7,8%, Эстонии – 16,5%, Германии – 9%. Данные цифры свидетельствуют о недостаточном уровне экономической доступности продовольствия для значительной части населения Российской Федерации. С учетом того, что доля домохозяйств с высоким удельным весом расходов на продукты питания в потребительских расходах постепенно сокращается, можно сказать, что продовольствие постепенно становится более экономически доступным для населения, хотя увеличение.

Рисунок 2. Распределение домашних хозяйств по удельному весу расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах (%)



Источник: рассчитано по данным статистического сборника Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013. www.gks.ru

В среднем по Российской Федерации доля расходов на продукты питания сокращается, начиная с 2009 года (рисунок 3). Рост доли расходов на питания с 2007 по 2009 происходил на фоне экономического кризиса. При этом номинальные расходы на конечное потребление в указанный период росли (6540 рублей в месяц в 2007 году, 8216,8 рублей в месяц в 2008 году и 9054 рублей в месяц в 2009 году), равно как и располагаемые ресурсы в среднем на члена домохозяйства (9156,9 рублей в месяц в 2007 году, 11955,2 рублей в месяц в 2008 году и 12419,4 рублей в месяц в 2009 году).

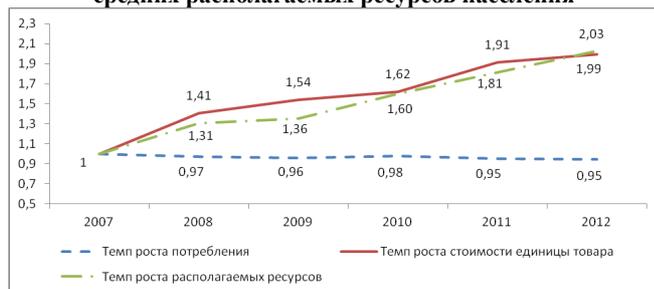
Рисунок 3. Доля расходов на питание в общих расходах на конечное потребление



Источник: рассчитано по данным статистического сборника Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Динамика экономической доступности по различным товарам отличается. Базисные темпы роста стоимости хлеба и хлебных продуктов (здесь и далее стоимость приобретения единицы товара для населения рассчитывается путем деления расходов на товарную группу на потребление продуктов из данной товарной группы) сопоставимы с темпом роста располагаемых ресурсов населения (рисунок 4).

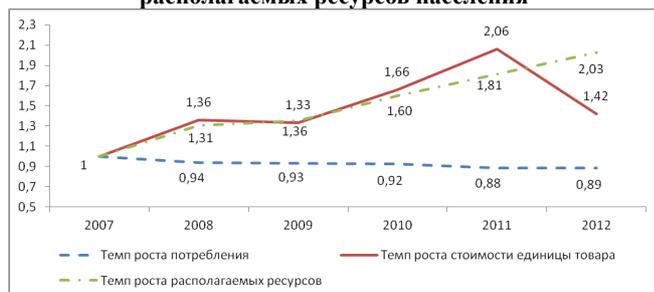
Рисунок 4. Соотношение базисных темпов роста потребления хлеба и хлебн. продуктов, базисных темпов роста стоимости их приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения



Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Стоимость картофеля до 2010 года изменялась вместе с изменением доходов населения, в 2011 году последовал опережающий рост и падение в 2012 году, на основании чего можно сделать вывод, что при прочих равных картофель стал экономически доступнее для среднего жителя Российской Федерации с 2007 года (рисунок 5).

Рисунок 5. Соотношение базисных темпов роста потребления картофеля, базисных темпов роста стоимости его приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения



Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Рисунок 6. Соотношение базисных темпов роста потребления овощей и бахчевых, базисных темпов роста стоимости их приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения

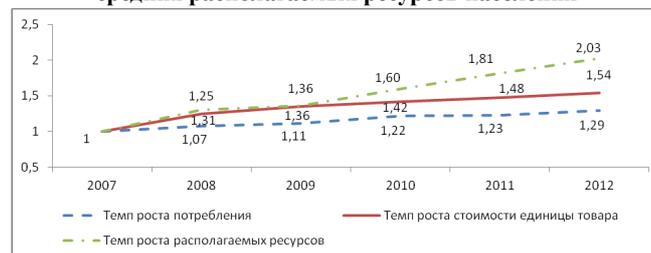


Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Базисные темпы роста стоимости овощей и продовольственных бахчевых отстают от темпов роста располагаемых ресурсов населения (рисунок 6), что означает, что при прочих равных овощи и бахчевые становятся экономически доступнее для среднего жителя Российской Федерации. Аналогично, превышение базисных темпов роста располагаемых ресурсов населения над темпами роста

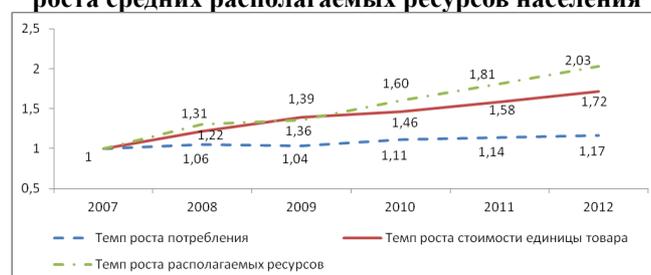
стоимости ягод и фруктов при прочих равных означает увеличение их экономической доступности для среднего жителя Российской Федерации (рисунок 7).

Рисунок 7. Соотношение базисных темпов роста потребления фруктов и ягод, базисных темпов роста стоимости их приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения



Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Рисунок 8. Соотношение базисных темпов роста потребления мяса и мясопродуктов, базисных темпов роста стоимости их приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения

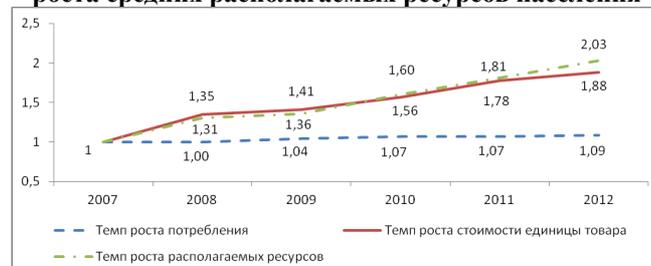


Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Мясо и мясопродукты (без учета структурной неоднородности) при прочих равных условиях тоже становятся экономически доступнее для населения (рисунок 8).

Базисные темпы роста стоимости молока и молочных продуктов сопоставимы с базисными темпами роста располагаемых ресурсов населения (рисунок 9), что означает, что при прочих равных экономическая доступность молока для среднего жителя Российской Федерации не изменяется.

Рисунок 9. Соотношение базисных темпов роста потребления молока, базисных темпов роста стоимости его приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения

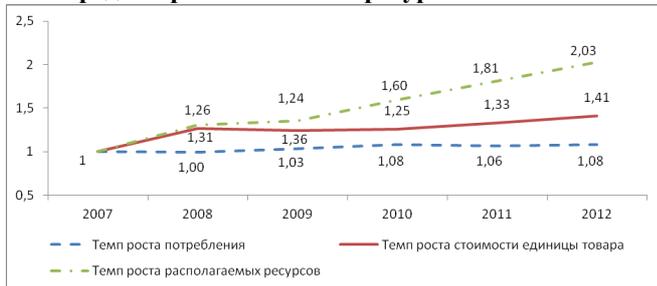


Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Базисные темпы роста стоимости яиц отстают от базисных темпов роста располагаемых ресурсов населения, что при

прочих равных условиях свидетельствует об увеличении экономической доступности яиц для населения Российской Федерации (рисунок 10).

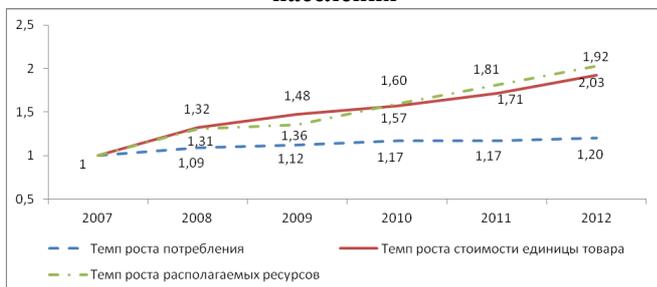
Рисунок 10. Соотношение базисных темпов роста потребления яиц, базисных темпов роста их стоимости приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения



Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Базисные темпы роста стоимости рыбы и рыбных продуктов незначительно отстают от базисных темпов роста располагаемых ресурсов населения (рисунок 11), что означает, что при прочих равных условиях экономическая доступность рыбы для среднего жителя Российской Федерации не изменяется.

Рисунок 11. Соотношение базисных темпов роста потребления рыбы и рыбопродуктов, базисных темпов роста стоимости их приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения

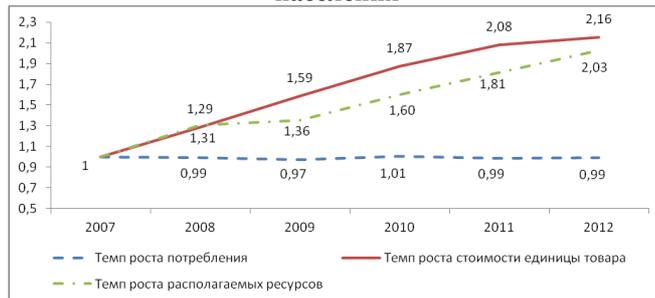


Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Базисные темпы роста стоимости сахара и кондитерских изделий устойчиво превышают темпы роста располагаемых ресурсов (рисунок 12), что при прочих равных означает снижение экономической доступности сахара для населения (или может быть следствием структурного сдвига в потреблении внутри категории за счет переключения на потребление более дорогих кондитерских изделий, но это маловероятно на фоне общего падения потребления, особенно в 2009 году).

Соотношение базисных темпов роста стоимости растительного масла и располагаемых ресурсов населения не однозначно (рисунок 13). В среднем в период с 2007 года по 2012 располагаемые ресурсы населения выросли сильнее, чем стоимость масла, что свидетельствует о том, что в среднем экономическая доступность растительного масла для населения выросла при прочих равных условиях.

Рисунок 12. Соотношение базисных темпов роста потребления сахара и канд. изделий, базисных темпов роста стоимости их приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения



Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Рисунок 13. Соотношение базисных темпов роста потребления масла растительного, базисных темпов роста стоимости его приобретения и базисных темпов роста средних располагаемых ресурсов населения



Источник: рассчитано по данным статистических сборников Доходы, расходы и потребление домашних хозяйств в 2012 году (по итогам выборочного обследования бюджетов домашних хозяйств), Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013 год. www.gks.ru

Питательность и безопасность продовольствия

Питательность среднесуточного рациона и его сбалансированность по белкам, жирам и углеводам в среднем по Российской Федерации в пределах нормы (таблица 1). В соответствии с Нормами физиологических потребностей в энергии и пищевых веществах для различных групп населения Российской Федерации, утвержденными Руководителем Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека Г.Г. Онищенко 18 декабря 2008 года, физиологическая потребность в белке для взрослого населения от 65 до 117 г/сутки для мужчин, и от 58 до 87 г/сутки для женщин, для детей – меньше, в оба эти интервала содержание белков в среднесуточном рационе среднего россиянина попадает. Физиологическая потребность в жирах – от 70 до 154 г/сутки для мужчин и от 60 до 102 г/сутки для женщин, для детей – меньше. Аналогично, в оба интервала содержание жиров в среднесуточном рационе среднего россиянина попадает. При этом содержание в рационе белков и жиров устойчиво растет. Физиологическая потребность в усвояемых углеводах для взрослого человека составляет 50-60 % от энергетической суточной потребности (от 257 до 586 г/сутки), для ребенка меньше. На основании всего вышесказанного можно сделать вывод, что рацион среднестатистического россиянина сбалансирован по основным пищевым веществам. Калорийность питания выше 2300-2800 характеризует достижение таких объемов продовольственных ресурсов, при которых исключаются даже эпизодические голодовки и обеспечиваются условия для устойчивого роста народонаселения.

Таблица 1.
Состав пищевых веществ в среднесуточном рационе
потребляемых продуктах питания

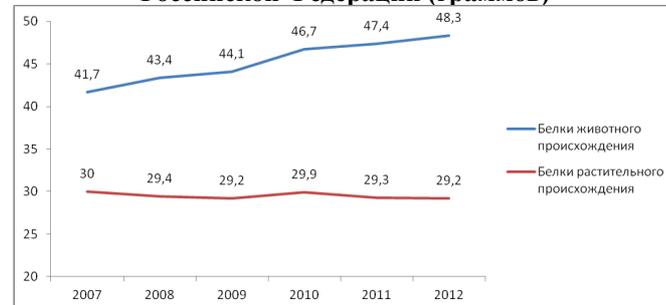
Год	Всего			
	белки, г	жиры, г	углеводы, г	килокалор
2007	71,7	97,4	347,4	2564
2008	72,8	98,5	340,4	2550
2009	73,3	99,3	338,2	2551
2010	76,6	104,5	348,4	2652,4
2011	76,7	104,7	340,6	2623,6
2012	77,5	105,3	341	2633,3

Источник: рассчитано по данным статистического сборника Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013. www.gks.ru

Однако, состав пищевых веществ в суточном рационе в значительной степени зависит от уровня доходов потребителей и места их проживания. Так, содержание всех пищевых веществ (белков, жиров и углеводов) и калорийность питания в городской местности постепенно возрастает от первой децильной группы к десятой (таблица 2). При этом потребление белков в первой децильной группе отстает от нормы, среднесуточное душевое потребление калорий достаточно для преодоления хронического недоедания, но не исключает возможности эпизодического голода.

Аналогичная ситуация складывается и в сельской местности (таблица 3). Однако, в отличие от города, потребители не только из первой, но и из второй децильной группы по доходам отстают от нормы по среднему потреблению белков. При этом калорийность их среднесуточного рациона выше за счет большего потребления углеводов, но в первой децильной группе недостаточно для исключения возможности эпизодического голода. Члены сельских домохозяйств из 8-ой, 9-ой и 10-ой децильных групп по доходам потребляют больше всех пищевых веществ, чем члены городских домохозяйств из соответствующих децильных групп, на основании чего можно сделать вывод, что продовольственная безопасность наиболее бедных слоев населения в сельской местности при прочих равных условиях обеспечена хуже, чем продовольственная

безопасность наиболее бедных слоев населения в городской местности, однако положение наиболее богатых групп населения лучше в сельской местности. Стоит отметить, что в среднем по Российской Федерации существует устойчивая тенденция замещения белков растительного происхождения белками животного происхождения в рационе питания, что может свидетельствовать о его постепенном улучшении (рисунок 14).

Рисунок 14. Содержание животных и растительных белков в среднесуточном рационе питания жителя Российской Федерации (граммов)


Источник: рассчитано по данным статистического сборника Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013. www.gks.ru

Отдельного внимания заслуживают санитарные условия, в которых хранится и готовится пища. Так, доступ к улучшенным санитарно-техническим средствам (предоставляющим возможность эффективно изолировать людей, насекомых и животных от контактов с продуктами жизнедеятельности. Выгребные ямы, например) по данным на 2010 год имеет только 70% населения, причем ситуация постепенно ухудшается, в 1990 году такой доступ был у 74% населения. Для сравнения, в Белоруссии данный показатель держится на уровне 93% от популяции, в Казахстане: 96-97%. Несколько лучше обстоит дело с доступом населения к улучшенным источникам воды.

По данным на 2010 год 97% населения имеет доступ к питьевой воде из расчета 20 литров воды на человека в день из источника не дальше километра от дома. К подобным источникам относятся водопровод, защищенная скважина или колодец, коллектор дождевой воды. Остальное население получает воду из автоцистерн, покупает бутилированную воду, использует грунтовые колодцы и т.д. При этом правительством предпринимаются усилия по улучшению снабжения населения

Таблица 2.
Состав пищевых веществ и энергетическая ценность суточного рациона городских жителей в зависимости от уровня дохода

	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая	Шестая	Седьмая	Восьмая	Девятая	Десятая
Белки, г	54,2	64,1	69,5	74,8	77,9	80,7	82,1	83,8	87,7	93,2
Жиры, г	72,1	86,5	93,9	101,9	106	111	114,1	115	122,5	129,3
Углеводы, г	252,1	284,6	301,3	320,3	330,6	339,3	342,9	346,2	357,4	379,8
Килокалории	1882,3	2182,7	2338,2	2509	2600,2	2691,7	2740,2	2769,1	2898	3071,8

Источник: составлено по данным статистического сборника Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013. www.gks.ru

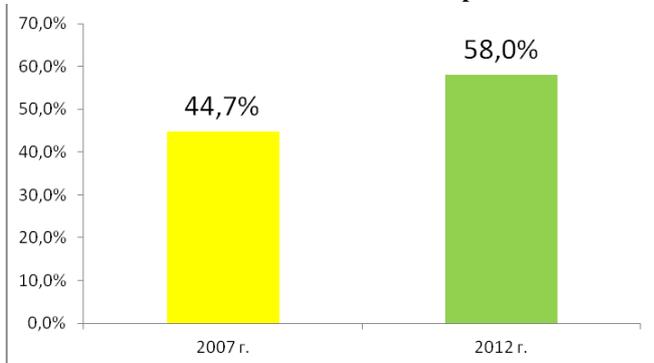
Таблица 3.
Состав пищевых веществ и энергетическая ценность суточного рациона сельских жителей в зависимости от уровня дохода

	Первая	Вторая	Третья	Четвертая	Пятая	Шестая	Седьмая	Восьмая	Девятая	Десятая
Белки, г	53,5	62,7	68,6	72,9	75,3	80,6	83,6	88,8	96	97,4
Жиры, г	68	81,5	89,3	96	99,2	105,4	113,5	118,7	128,1	131,6
Углеводы, г	292,6	325,2	347,1	363	369,7	392,4	399,7	417,4	449,6	442,5
Килокалории	2003,4	2294,5	2476,6	2618,2	2683,7	2852,1	2967,9	3106,4	3350	3358,3

Источник: составлено по данным статистического сборника Потребление продуктов питания в домашних хозяйствах в 2012 году. 2013. www.gks.ru

водой. Так, растет уровень обеспеченности сельского населения питьевой водой при помощи водопроводов (рисунок 15). Если в 2007 году данный показатель составлял 44,7%, то к 2012 году он достиг 58%. Водопровод получают как домохозяйства, которые уже имели доступ к улучшенным источникам воды, так и те, которые до этого такого источника не имели, что находит свое отражение в статистике: в 1990 году доступ к улучшенным источникам воды имели только 93% населения, рост за 20 лет составил 4 п.п.

Рисунок 15. Динамика уровня обеспеченности сельского населения питьевой водопроводной водой



Источник: национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы». Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Москва. 2013 год. Особую обеспокоенность вызывает качество продуктов питания на отечественном рынке. По оценке Национального фонда защиты прав потребителей, до 85% продуктов питания на мелкооптовых и продовольственных рынках в той или иной степени фальсифицировано. Более 30% проверяемых

Таблица 4.

Уровень самообеспеченности Российской Федерации основными видами продовольствия и сельскохозяйственной продукции для его производства (%)

Виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия	2008	2009	2010	2011	2012 (предварительно)
Зерно	148,2	134,8	93,3	135,9	106,7
Сахар	106	95,6	85,3	124,6	95,1
Молоко и молокопродукты	83,2	82,9	80,5	81,5	80,8
Мясо и мясопродукты	66,6	70,6	72,2	74	75,5

Источник: национальный доклад «О ходе и результатах реализации в 2012 году государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008 – 2012 годы». Министерство сельского хозяйства Российской Федерации. Москва. 2013 год. Стр. 11

Потребление хлеба, рыбы и растительного масла в среднем по Российской Федерации находится в пределах нормы. При этом потребление картофеля отстает от нормы примерно на 35%, овощей и бахчевых - на 24%, ягод и фруктов – на 22%, молока на 19%, яиц на 15%. Потребление мяса превышает рациональные нормы на 14%, потребление сахара и кондитерских изделий – на 23%.

Питательность среднесуточного рациона и его сбалансированность по белкам, жирам и углеводам в среднем по Российской Федерации в пределах нормы, содержание всех пищевых веществ (белков, жиров и углеводов) и калорийность питания как в городской, так и в сельской местности постепенно возрастает от первой децильной группы по доходам к десятой. При этом потребление белков городским населением в первой децильной группе, а в сельском населении в первой и второй децильных группах отстает от нормы, что свидетельствует о наличии проблем с экономической доступностью продовольствия для населения.

импортных продуктов (кондитерских изделий, продуктов детского питания, сыров, колбасных изделий, рыбы, масла животного происхождения) забраковывается или снижается в сортности.

Стабильность снабжения населения продовольствием

Описание текущих качественных и количественных характеристик потребления продуктов питания населением не является достаточным для оценки продовольственной безопасности без учета рисков. В отечественной практике одним из ключевых индикаторов, используемых для оценки продовольственной безопасности, является уровень самообеспечения важнейшими продуктами питания. Ситуация в этой области выглядит следующим образом: уровень самообеспечения по зерну на 2012 год 106,7%, по сахару – 95,1%, что выше необходимого минимума, установленного доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации в 95% и 80% соответственно (в доктрине используется удельный вес отечественной продукции в общем объеме товарных ресурсов на внутреннем рынке с учетом переходящих запасов) (таблица 4). Уровень самообеспеченности по молоку и молочным продуктам на 2012 год ниже зафиксированного в Доктрине уровня в 90%, что является риском для обеспечения продовольственной безопасности. Динамика по молоку отрицательная. Уровень самообеспеченности по мясу тоже ниже установленной нормы в 85 %, однако, динамика по данному показателю положительная.

Заключение

Сальдо торгового баланса по продовольственным товарам и сельскохозяйственному сырью является устойчиво отрицательным, при этом доля экспорта продовольствия в общем экспорте в стоимостном выражении постепенно возрастает, в то время как доля продовольственного импорта в общем импорте сокращается.

Доля домохозяйств с удельным весом расходов на покупку продуктов питания в потребительских расходах больше 50% сокращается, что на фоне увеличения доли животных белков в потребляемых белках свидетельствует о постепенном улучшении экономической доступности продовольствия для населения.

Уровень самообеспечения Российской Федерации на 2012 год по зерну и по сахару выше необходимого минимума, установленного доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации. Уровень самообеспеченности по молоку и молочным продуктам на 2012 год ниже зафиксированного в Доктрине уровня в 90%, что является риском для обеспечения продовольственной безопасности. Динамика по молоку отрицательная. Уровень самообеспеченности по мясу тоже ниже установленной нормы в 85 %, однако, динамика по данному показателю положительная.

*А.Ю. Белугин,
Аграрный центр МГУ*

НОВОСТИ

15.09.2014

Глобальный индекс по измерению продовольственной безопасности – 2014. Третье издание компании Economist Intelligence Unit (EIU), под протекцией компании DuPont

В 2013 г, по оценкам ФАО, 842 млн. чел во всем мире испытывают проблемы с недоеданием и голодом. В 2012 г таких было 868 млн чел, таким образом, показатель снизился на 3% за 1 год. С 1990 г количество голодающих снизилось на 17%.

В работе представлен индекс Глобальной продовольственной безопасности (GFSI), дающий сравнительную оценку 109 странам мира. Индекс рассчитывается с учетом показателей доступности, дешевизны, качества и безопасности продуктов питания – всего 28 различных индикаторов. В этом году в исследование добавлены два новых индикатора: продовольственные потери и показатель ожирения.

Продовольственные потери включены в индекс GFSI и характеризуют потери продукции от момента уборки урожая, переработки и транспортировки до потребителя. Показатель ожирения не включен в GFSI, но рассчитывался дополнительно, так как данная проблема также является актуальной, как для развитых, так и развивающихся стран, например, Кувейта, Саудовской Аравии, Египта и ОАЭ.

Основные выводы исследования по регионам. Если в отчете прошлого года средний индекс GFSI по всем странам равнялся 55, то в 2014 г – 56.1, т.е. увеличился на 1 пункт.

Наиболее хорошо ситуация с продовольственной безопасностью обстоит в Западных странах (Евросоюз, США, Канада). Несмотря на то, что по-прежнему большинство голодающих живет в регионе Сахары в Африке, разрыв между этим регионом и Западными странами немного сократился, т.е. потребление продуктов питания в некоторых африканских странах немного выросло.

В 70 странах, представленных в исследовании, наблюдалось улучшение ситуации с продовольственным обеспечением населения. Наиболее серьезный рост уровня продовольственной безопасности отмечен в Сербии,

Азербайджане и Словакии, в которых продовольственный индекс GFSI вырос на 4 пунктов в каждой стране. Среди негативных тенденций отметим ухудшения качества и безопасности продовольствия в Центральной и Южной Америке, в регионе Азии и Тихого океана, а также в Северной Америке из-за негативных тенденций в обеспечении продовольствием в Мексике. Кроме того, авторы отмечают сокращение производства продуктов сельского хозяйства на Ближнем востоке и в Северной Африке из-за военных конфликтов и социально-политической нестабильности. Для Европы характерно снижение государственных расходов на НИОКР в сфере продовольствия и сельского хозяйства.

Всего в 28 странах наблюдалось снижение индекса продовольственной безопасности GFSI, в том числе, в России на 0.7 пунктов, в Украине на 1.6 пунктов.

Если говорить о новых индикаторах, например, о потерях продукции, то здесь наиболее остро ситуация обстоит в Африканских странах. Так, в Малави потери сельскохозяйственной продукции при транспортировке от производителя к потребителю составляют 10% от объемов

АГРАРНЫЙ ЦЕНТР МГУ

Москва,
129991, Ленинские горы,
МГУ им. М.В. Ломоносова,
Аграрный центр МГУ.
Тел. +7-495-939-34-27
Факс. +7-495-939-42-39
e-mail: office@ecfs.msu.ru
web: <http://ecfs.msu.ru>

производства, а в Гане – 19%. В бывших советских республиках ситуация с потерями более хорошая, на уровне развитых стран. Так, в Украине, Беларуси, Азербайджане, Узбекистане и Таджикистане потери не превышают 2.5% от производства.

С оригиналом публикации можно ознакомиться по адресу (<http://foodsecurityindex.eiu.com/>)

08.09.2014

Конференция по вопросам влияния изменений климата на почвы

Глобальные изменения климата оказывают большое влияние на наземные экосистемы, важнейшим компонентом которых являются почвы. Известно, что масштабные изменения климата проходили на протяжении всей геологической истории Земли. В позднем плейстоцене (приблизительно последний миллион лет), усилился циклический характер климатических изменений, связанный с чередованием в умеренных и северных широтах ледниковых и межледниковых циклов, а в экстремальных областях – плейстоциальных и интер-плейстоциальных эпох. Глубокое воздействие, которое оказывают эти циклические изменения на все компоненты ландшафтной оболочки, оказали влияние и на характер почвообразования, и потому записаны в погребенных почвах. Их изучение позволяет оценить размах возможных климатических изменений и их возможные скорости, и, на этой основе, построить ретроспективные модели, которые важны и для прогностических сценариев, в том числе и на ближайшую перспективу.

Конференция состоялась с 1 по 6 сентября 2014 года в г. Торунь, Польша, на базе университета Николая Коперника. Среди рассмотренных проблем была и корреляция ретроспективных моделей климатических сценариев для Северного полушария. С гласным докладом на Конференции выступил Заведующий информационно-образовательным отделом Аграрного центра МГУ д.б.н. А.О. Макеев

25.09.2014

Научно-практическая конференция «Опустынивание и лесоразведение'2014»

В Москве состоится Научно-практическая конференция «Опустынивание и лесоразведение'2014», которая будет проходить в рамках 15-й международной выставки «Лесдревмаш-2014».

Дата и место проведения конференции – 21 октября 2014г., Москва, Краснопресненская наб., 14, ЦВК «Экспоцентр».

Ключевые темы:

- распространение и проявления деградации земель и опустынивания
- восстановление лесов на нарушенных территориях. Система методов по профилактике и борьбе с опустыниванием. Лесная служба Израиля: пример успешного профессионального решения проблемы.
- современные методы оценки и мониторинга опустынивания;
- Конвенция ООН по борьбе с опустыниванием и другие международные договоренности: современные тенденции и практические решения.

В работе конференции примут участие специалисты Государственной Лесной Службы Израиля – Israeli Forest Service, KKL - Keren Kayemeth LeIsrael.

Ответственный секретарь Оргкомитета конференции:
Ольга Валентиновна Андреева: andreevala@yandex.ru.
Тел. +7 926 799 51 05.

[On-line заявка на участие >>>](#)