ЕВРАЗИЙСКИЙ ЦЕНТР ПО ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

(АГРАРНЫЙ ЦЕНТР МГУ)

БЮЛЛЕТЕНЬ № 6 ИЮЛЬ 2013

1-12 июня в штаб-квартире Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) состоялась первая Пленарная ассамблея программы Глобального почвенного партнёрства. На ней был избран Межправительственный технический совет по почвам, в который вошли 27 ведущих экспертов по почвам со всего мира.

ECFS

В этом выпуске:

СОДЕРЖАНИЕ:

Разработка методологии оценки продовольственной безопасности и ее использование на примере России и одной из стран Центральной Азии

Глобальное почвенное партнёрство

Проекты Всемирного Банка в республике Армения в сфере продовольственной безопасности.

НОВОСТИ

Разработка методологии оценки продовольственной безопасности и ее использование на примере России и одной из стран Центральной Азии

Аграрный центр МГУ начал работу по разработке и уточнению методологии оценки продовольственной безопасности на региональном уровне. Исследования выполнялись в рамках тендеров, координируемых Аграрным центром МГУ. Исполнителем явился Всероссийский научно-исследовательский институт экономики сельского хозяйства Россельхозакадемии, существующий с 1930 года и являющийся головным учреждением по организации, проведению, методическому руководству и координации исследований в области аграрной экономики.

В работе Аграрного центра МГУ приняли участие ведущие специалисты ВНИИЭСХ: академик Россельхозакадемии, доктор экономических наук, профессор И.Г. Ушачев и член-корреспондент Россельхозакадемии, доктор экономических наук, профессор А.Г. Папцов, академик Международной академии информатизации, заведующий отделом, к.т.н. В.И. Тарасов, ведущие экономисты Мерзликина Н.Ю. и Смирнова Е.С., экономисты Новицкая Е.Д., Чернова Е.В., Балеевских И.А., старший научный сотрудник Ивойлова И.В., младший научный сотрудник Глотова И.С. Кроме того, с целью более полного учета специфики различных национальных подходов к оценке продовольственной безопасности и учета их опыта, к работе привлекались представители регионального ученого сообщества: Ильина З. М. – доктор экономических наук, профессор, член-корреспондент национальной академии наук Беларуси, Енчик Л.Т., научный сотрудник института системных исследований в АПК национальной академии наук Белоруссии, Бикмуллин А.Л., главный научный сотрудник. доктор экономических наук, представитель ученого сообщества республики Татарстан и Ергашева Т.Р. старший научный сотрудник института экономики сельского хозяйства Таджикской академии сельскохозяйственных наук.

В ходе выполнения работы были изучены основные существующие методологические и методические подходы к оценке продовольственной безопасности, применяемые как на мировом уровне (ФАО), так и в отдельных странах, в том числе в Российской Федерации, Республике Таджикистан, Республике Беларусь. Особое внимание уделено изучению методологических и методических положений оценки продовольственной безопасности в США.

В работе даны определения продовольственной безопасности, использующиеся как на международном, так и на региональном уровне. Например:

«***Продовольственное самообеспечение*** – свобода выбора каждой страной той или иной системы производства и распределения, внешней торговли продовольственными товарами, включая стремление к возможно более полному самообеспечению» («Международные обязательства по обеспечению продовольственной безопасности в мире», декабрь 1974г., Генеральная Ассамблея ООН);

«***Продовольственная безопасность*** существует, когда у населения постоянно есть физический и экономический доступ к достаточному и питательному продовольствию, которое может удовлетворить их диетические потребности и продовольственные предпочтения для активной и здоровой жизни.» (Мировой Продовольственный Саммит, ФАО, 1996);

«***Национальная продовольственная безопасность*** – состояние экономики, при котором независимо от конъюнктуры мировых рынков населению гарантируется стабильное обеспечение продовольствием в количестве, соответствующем научно обоснованным параметрам (предложение), с одной стороны, и создаются условия для поддержания потребления на уровне медицинских норм (спрос), отвечающего условиям расширенного воспроизводства населения, с другой стороны» (Концепция национальной продовольственной безопасности Республики Беларусь, март 2004 г);

«***Продовольственная безопасность Евразийского экономического сообщества*** – способность Евразийского экономического сообщества содействовать обеспечению продовольственной независимости государств–членов ЕврАзЭС и гарантированности физической и экономической доступности продовольствия для всего населения Сообщества в количестве и качестве, необходимом для активной и здоровой жизни.» (Концепция продовольственной безопасности Евразийского экономического сообщества, декабрь 2009 г.);

«***Продовольственная безопасность государства*** – это состояние экономики государства, при котором обеспечивается продовольственная независимость страны и гарантируется физическая и экономическая доступность продовольствия для всего населения в количестве и качестве, необходимых для активной и здоровой жизни.» (Концепция продовольственной безопасности Евразийского экономического сообщества, декабрь 2009 г.);

«***Продовольственная безопасность государств–участников СНГ*** – это способность государств Содружества содействовать обеспечению их продовольственной независимости и

гарантированности физической и экономической доступности продовольствия для всего населения Содружества в количестве и качестве, необходимом для активной и здоровой жизни» (Концепция повышения продовольственной безопасности государств–участников СНГ, 2010) и другие;

«***Продовольственная безопасность*** – состояние экономики государства, при котором за счёт собственного производства обеспечивается продовольственная безопасность страны и гарантируется физическая доступность, необходимая для активной и здоровой жизни, обеспечения демографического роста» (Закон Республики Таджикистан от 29 декабря 2010 года № 671 «О продовольственной безопасности»).

Сделан вывод, что единых общепринятых критериев продовольственной безопасности не существует. Вместе с тем, существует большое количество рабочих определений продовольственной безопасности и ее необеспеченности, и при этом никакой единственный показатель не является и не может являться достаточным для всестороннего описания ситуации, складывающейся в области обеспечения продовольственной безопасности.

В этой связи была проведена работа по отбору группы показателей, характеризующих степень обеспечения продовольственной безопасности с целью дать надежный источник информации для международного сообщества и национальных органов власти для разработки мер, направленных на поддержание необходимого уровня продовольственной безопасности.

Особое внимание было уделено исследованию основных показателей и индикаторов оценки продовольственной безопасности, которые используются в мировой практике, в том числе изучена практика использования формул, показателей и индикаторов продовольственной безопасности в ФАО, в частности тех, на основе которых Комитет по всемирной продовольственной безопасности ежегодно составляет документ под названием «Отчет о состоянии всемирной продовольственной безопасности» (The State of Food Insecurity in the World). Приняты во внимание такие методы анализа и оценки различных аспектов продовольственной безопасности на макроуровне, применяемые специалистами ФАО, как секторальный анализ, демографическое обследование и обследование состояния здоровья – DHS (от англ. Demographic and Health Surveys), оценка масштабов нищеты, анализ потребления продовольствия домохозяйствами страны, обследования расходов домохозяйств – HES (от англ. Household Expenditure Survey), многоиндикаторные кластерные исследования (от англ. Multiple Indicator Cluster Survey), обследование уровня жизни (от англ. Living Standards Measurement Study), использование счетов поставок (от англ. Single Use Accounts) и продовольственных балансов (от англ. Food Balance Service), анализ состояния национальной системы хранения продовольствия, оценка наличия продовольствия до и после сбора урожая и т.д.

Проанализирована практика применения формул, показателей и индикаторов продовольственной безопасности в США, Российской Федерации, Республике Таджикистан и Республике Беларусь, а также способы сбора, отбора и обработки статистической информации, на основании которой определяются показатели.

Отдельно рассмотрена информация по основным направлениям совершенствования методологии оценки продовольственной безопасности с целью дифференцировать подходы к определению обеспеченности продовольственной безопасность в зависимости от сложности объекта анализа, определить пути повышения точности оценки, оптимальную периодичность ее проведения и возможность диагностировать и учитывать изменение экономических и социальных условий.

Выявлено, что ФАО обладает значительным сравнительным преимуществом в установлении стандартов в области безопасности продовольствия и питания для показателей, измерений и анализа, а также в отношении управления информацией и данными. При этом USDA, в отличие от ФАО и Министерства сельского хозяйства РФ, большое внимание уделяет не экономическим показателям, а социальной стороне вопроса. Кроме того, USDA в значительной степени опирается на данные выборочных обследований домохозяйств. В целом методики ФАО и USDA при оценке продовольственной безопасности исходят из схожей методологии, Республика Беларусь оперирует своей собственной методикой, но, тем не менее, использует определение ФАО при оценке продовольственной безопасности. Несмотря на то, что в качестве основных индикаторов и параметров различные организации используют множество показателей, различающихся в зависимости от стран, существует перечень показателей и методологических подходов, схожих для большинства стран, оценивающих продовольственную безопасность, на которые и было обращено особое внимание в ходе разработки методологии. Так в мировой практике при оценке продовольственной безопасности используют однозначные сводные индексы, предназначенные как для применения на объединенном, макроуровне (т.е. для ранжирования стран или регионов), так и на микроуровне (отдельных лиц или домохозяйств).

В разработанной методологии оценки продовольственной безопасности также предложено несколько однозначных сводных индексов, предназначенных для применения как на макроуровне, так и на микроуровне. В частности, для оценки состояния и пределов продовольственной безопасности на государственном и внутригосударственном уровнях использовались методические подходы, основу которых составляет принцип достаточного и сбалансированного питания, учитывающего физиологические нормы потребления. При этом учитывается соотношение фактического и критического уровня производства различных продуктов (отличающихся для разных стран и регионов), производство пищевых продуктов на душу населения в натуральном исчислении, в питательных элементах и в калориях, потребление основных продуктов питания на душу населения в год и т.д.

Для оценки безопасности собственного производства был использован коэффициент конкурентоспособности, который рассчитывается как отношение рыночной стоимости соответствующих видов импортируемого продовольствия к величине затрат на производство аналогичных видов продовольствия и сельскохозяйственной продукции местных организаций. Кроме того, рассчитывается индекс экономической доступности продовольствия, учитывается покупательная способность денежных

доходов населения, внешнеторговый оборот продовольствия в натуральном и стоимостном выражении.

Методология успешно апробирована на примере республики Татарстан и одной из стран фокусного региона (Таджикистан). Для этого на основании открытых источников информации была подготовлена база данных с необходимой статистической информацией.

Проведенные расчёты показали, что интегральный индекс продовольственной безопасности для республики Татарстан составляет 1,31, что больше единицы, а значит в целом в Республике сохраняется позитивная тенденция обеспечения населения продовольствием. Интегральный индекс потребления продуктов равен 0,97, интегральный индекс производства 2,63, интегральный индекс энергетической ценности 1,1 и интегральный индекс пищевой ценности 0.97. При этом наблюдается дефицит белка (-7% от нормы) и жиров (-9% от нормы) на фоне некоторого избыточного потребления углеводов (+6% от нормы), что обуславливает необходимость совершенствования видовой структуры продовольственного обеспечения с ориентацией на увеличение потребления продуктов животного происхождения (в первую очередь молока), овощей и плодов.

По Таджикистану интегральный индекс продовольственной безопасности равен 0,84. Интегральный индекс по производству составил 0,99, что достигнуто в большей степени за счет высокого уровня производства продукции растениеводства. Вместе с тем интегральный индекс потребления продуктов составил 0,81, энергетической ценности – 0,81, пищевой ценности – 0,74 , что свидетельствует о значительном отставании от нормы по потреблению продуктов питания, подробнее в таблице 1:

Таблица 1. Уровень продовольственной безопасности Республики Таджикистан

Рассчитано специалистами ВНИИЭСХ на основании данных Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан и дополнено Аграрным центром МГУ

Наименование продуктов	Потребление, кг на душу населения в год		
	Норматив	Фактически	Индексы
		Годы	
		2010	2010
Мясо и мясопродукты в пересчете на мясо	60	20,4	0,34
Молоко и молокопродукты в пересчете на молоко	251	87	0,35
Яйцо (кг)	8	2,4	0,24
Рыба	15	1,2	0,08
Сахар	30	12	0,40
Масло растительное	10	14,4	1,44
Овощи и бахчевые	142	214	1,51
Плоды и ягоды	76	46	0,61
Картофель	45	100	2,22
Хлеб и хлебные изделия	130	166	1,28
Итого граммов в сутки:			
белки	88	62,5	
жиры	105	59	
углеводы	392	368,5	
Интегральный индекс потребления продуктов			
$J_{\Sigma} = \frac{1}{10}\sum_i J_i$			**0,81**
Интегральный индекс производства			
$J_i = \frac{m(i)}{m^0(i)}$			0,99
Интегральный индекс энергетической ценности			
$J^{э}_{\Sigma} = \frac{1}{10}(J_{пёд}\ g)i$	2600	2100	**0,81**
Коэффициент дефицита калорий			
$K_э = 1 - J^э_{\Sum}$			-0,19
Коэффициент дефицита белка			
$K_b = 1 - J^b_{\Sum}$			-0,29
Коэффициент дефицита жиров			-0,44
Коэффициент дефицита углеводов			-0,06
Интегральный индекс пищевой ценности: белки, жиры, углеводы			
$J^{пё}_{\Sigma} = \frac{1}{10}\sum_i[J_{пёд}\ (\alpha+\beta+\gamma)]i$			**0,74**

В республике отмечается дефицит потребления населением белков (-0,29), жиров (-0,44) и даже по углеводам отмечается хотя и незначительный (-0,06), но дефицит. Данное положение дел может быть обусловлена как недостаточным уровнем производства отдельных продуктов питания в регионе (производство мяса на душу населения – 9,4 кг в год, 79,1 кг в год, что приводит к необходимости импортировать отдельные виды продовольствия и ухудшает физическую доступность продовольствия), так и низкой экономической доступностью продовольствия для жителей (таблица 2), доход которых недостаточен для приобретения необходимых продуктов. Таким образом, в Республике Таджикистан для обеспечения сбалансированного питания населения необходимо одновременно наряду с увеличением производства продукции животноводческой продукции, повышать доходы населения и совершенствовать социальную политику государства в сфере выравнивая доходов различных групп населения.

Таблица 2. Стоимость потребляемых продуктов питания

Рассчитано специалистами ВНИИЭСХ на основании данных Агентства по статистике при Президенте Республики Таджикистан и дополнено Аграрным центром МГУ

	Норматив			2100 ккал (факт 2010 г.)		
	в год	в месяц	Стоим-ть, долл.	в год	в месяц	Стоим-ть, долл.
1. Хлеб	130	10,8	11	166	13,8	14
2. Картофель	45	3,75	0,9	100	8,3	2
3. Овощи	142	13,1	3	214	17,8	4
4. Плоды и ягоды	76	6,3	6,6	46	3,8	4
5. Сахар	30	2,5	2,5	12	1,0	1
6. Молоко и молокопродукты (за исключением масла)	251	21	17,3	87	7,3	6
7. Мясо и мясопродукты	60	5	20,6	20,4	1,7	7
8. Растительное масло	10	0,83	1,4	14,4	1,2	2
9. Яйца	8	0,66	1,7	2,4	0,2	1
Всего			65			41
Уд. вес расходов на питание в доходах (%)			35			120
Ср. мес. доход на 1 чел., долл.			186			34

Результаты апробации методики оценки продовольственной безопасности с учетом опыта ФАО и Министерства сельского хозяйства США на примере Республики Татарстан как субъекта Российской Федерации и Республики Таджикистан как одной из стран фокусного региона показали ее достаточно высокую степень адаптивности и работоспособности.

Все выводы, полученные по результатам расчетов на примерах Республики Татарстан и Республики Таджикистан, вполне адекватно отражают реальное положение дел.

Сотрудник отдела экономики
Аграрного центра МГУ
А. Белугин

Глобальное почвенное партнёрство

GLOBAL SOIL PARTNERSHIP

1-12 июня в штаб-квартире Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) состоялась первая Пленарная ассамблея программы Глобального почвенного партнёрства. На ней был избран Межправительственный технический совет по почвам, в который вошли 27 ведущих экспертов по почвам со всего мира.
В состав совета был выбран заведующий отделом земельных ресурсов Евразийского центра по продовольственной безопасности МГУ им. М.В. Ломоносова д.б.н. П.В. Красильников. Мы публикуем запись беседы корреспондента газеты «Московский Университет» с Павлом Владимировичем Красильниковым.

1-12 июня в штаб-квартире Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (ФАО) состоялась первая Пленарная ассамблея программы Глобального почвенного партнёрства.

Вопрос: Здравствуйте, Павел Владимирович. Расскажите, пожалуйста, что означает словосочетание «Глобальное почвенное партнёрство». Почему оно глобальное, что за партнёрство?
Ответ: Глобальные партнёрства – это, как правило, межгосударственные сетевые программы, которые направлены на решение каких-либо насущных проблем современности. Есть Глобальное партнёрство по образованию, есть партнёрство по переработке отходов, есть по развитию, есть по водным ресурсам. Теперь вот появилось Глобальное почвенное партнёрство. Создаются эти программы чаще всего под эгидой международных организаций, в том числе входящих в структуру ООН. Очевидно, что партнёрство подразумевает партнёров, в качестве которых выступают национальные правительства (в данном случае, через своих представителей в ФАО), надправительственные структуры, такие как Европейский Союз, международные агентства по развитию, а также отдельные учреждения, как правительственные, так и негосударственные.
В. А почему именно почвенное партнёрство?
О. Как много раз повторялось на ассамблее, тот факт, что почвы повсюду нас окружают, мешает нам осознать, что почвы – ограниченный природный ресурс, который не восстанавливается в историческом масштабе времени. Кажется, что почва неисчерпаема. Но мы забываем, что не все почвы одинаково плодородны. Большинство почв, чтобы производить сельскохозяйственную продукцию, нуждаются в дорогостоящих удобрениях и мелиорантах, а есть и почвы, на которых вообще невозможно производство сельскохозяйственной продукции, потому что они содержат растворимые соли и иные токсичные соединения. В настоящее время на каждого человека на Земле приходится 0,5 гектара плодородных земель. К 2050 году на человека будет приходиться всего 0,2 гектара, причём это связано не только с ростом населения, но и с постоянным сокращением площади плодородных почв из-за их деградации. Как образно говорили замечательные учёные Московского университета Г.В. Добровольский и Е.Д. Никитин, почва – это шагреневая кожа нашей планеты.
В. Неужели всё так плохо?
О. Ситуация не совсем безнадёжна. Как известно, в последние двадцать лет огромные территории плодородных земель выведены под залежь в России. Как ни странно, во многих странах, в том числе развитых, также существенно сократились площади сельскохозяйственных земель. Где-то это было связано с интенсификацией сельскохозяйственного производства, где-то – с экономическим упадком, где-то – с социокультурными и миграционными процессами. То есть существует некий потенциал роста: при необходимости эти залежи могут быть введены вновь в оборот. Однако и успокаиваться не следует. Деградация земель в настоящее время идёт опережающими темпами. Кроме того, уменьшение площадей пахотных земель происходит более всего в беднейших странах мира, где и без того ощущается недостаток продовольствия. Это означает, что в мире существуют и будут существовать области, где отмечается нищета, голод, что приводит и к социальной нестабильности.
В. И как Глобальное почвенное партнёрство может помочь решить эти проблемы?

Неотъемлемое условие обеспечения продовольственной безопасности – охрана водных ресурсов, как ирригационных, так и предназначенной для снабжения населения.

Фото: http://rus.azatutyun.am

О. Почва – основа земледелия, а земледелие – основа нашей цивилизации. Разрушение почвы ведёт к разрушению цивилизации, это уже было не раз. Хорошая новость в том, что современные технологии позволяют во многих случая исправить ситуацию, повернуть вспять деградационные процессы, рекультивировать почвы.
В. То есть деградация почв идёт только от нежелания восстановить почвы?
О. Не всё так просто. Есть какие-то глобальные процессы, которые мы не можем контролировать. Например, опустынивание в большой мере связано с аридизацией климата на данном геологическом этапе истории Земли. Но бывают ситуации, когда рекультивация почв – вопрос только ресурсов и умения. В этих ситуациях Глобальное почвенное партнёрство может помочь мобилизовать ресурсы и привлечь экспертов, которые хорошо знают, что делать для восстановления почвенного покрова.
В. А какое имеет отношение Глобальное почвенное партнёрство к Университету? Почему Вы оказались в составе Межгосударственного технического совета по почвам?
О. Мы давно работаем в этой программе. Хотя Пленарная ассамблея состоялась только сейчас, программа была запущена ещё в сентябре 2011 года. Московский государственный университет с самого начала активно подключился к реализации программы. В подготовке и обсуждении предложений принимали участие в основном сотрудники трёх подразделений МГУ: Факультета почвоведения, Евразийского центра по продовольственной безопасности (Аграрного центра МГУ) и Института экологического почвоведения. В 2012 году по рекомендации Министерства сельского хозяйства Московский университет был назначен ведущей организацией по вопросам, связанным с взаимодействием с программой Глобального почвенного партнёрства. То, что я попал в состав 27 экспертов – не моя заслуга, а стечение обстоятельств. Несомненно, в России есть специалисты значительно более высокого уровня, чем я. Но потребовался кандидат, представляющий ведущую организацию по этому вопросу, имеющий достойный список публикаций, а также знающий уже программу Глобального почвенного партнёрства изнутри. Остальное сделали наши дипломаты, которые добились включения представителя России в список.
В. Поздравляю Вас с избранием.
О. Спасибо, но не сто́ит. Членство в этом совете означает много работы на общественных началах.
В. Расскажите в двух словах о Евразийском центре по продовольственной безопасности. Это ведь молодое подразделение в Университете?
О. Да, оно было оформлено только в конце 2011 года. Ваша газета в своё время посвятила заметку торжественному открытию Евразийского центра в марте 2012 года. Мы – маленькое подразделение, которое выполняет исследовательские, образовательные и экспертные функции. Наша работа связано в основном с наименее благополучными странами Центральной Азии и Южного Кавказа: Узбекистаном, Киргизией, Таджикистаном и Арменией. Мы проводим совместную образовательную и исследовательскую работу с о специалистами из этого региона и с международными организациями, которые там уже работают. Отдел земельных ресурсов, которым я руковожу, на настоящем этапе занимается преимущественно организацией сбора информации о земельных и водных ресурсах. В прошлом году мы совместно с Почвенным институтом им. В.В. Докучаева РАСХН и с рядом других организаций собрали базу данных по почвенным исследованиям в Узбекистане, сделали цифровые карты мелиоративного фонда, гидрогеологии, почв Узбекистана. Эти материалы доступны на нашем сайте. Ещё у нас есть экономический отдел, которым руководит наш директор, профессор С.В. Киселёв, и информационный отдел, которым руководит д.б.н. А.О. Макеев.
В. Работа вашего центра пересекается с задачами Глобального почвенного партнёрства?
О. Несомненно. В силу специфики нашего центра мы вынуждены активно заниматься международной деятельностью. Особенно выгодно сотрудничество с Глобальным почвенным партнёрством моему отделу: оно даёт замечательные рамки для сотрудничества с нашими коллегами из Центральной Азии на основе регионального партнёрства.
В. Ну что же, успехов Вам в работе.
О. Спасибо.

Проекты Всемирного Банка в республике Армения в сфере продовольственной безопасности

До распада Советского Союза Армения была развитой сельскохозяйственной республикой, где производилось около 200 тыс.т. винограда, 200 тыс.т. фруктов и ягод, 550 тыс.т. овощей, 300 тыс.т. злаковых культур в год.

Реформирование сельского хозяйства Армении в переходный период происходило с допущением грубейших ошибок, последствия которых до сих пор негативно сказываются на экономике страны. Поспешная приватизация земель, в том числе занятых ценнейшими фруктовыми садами и виноградниками, была направлена на выделение мелкоконтурных наделов. Это в результате привело к образованию мелких натуральных хозяйств, которые в большинстве случаев обеспечивают только сами себя и не выходят на уровень товарного производства. Реформы производились без внимания к вопросам материально-технического обеспечения и обслуживания сельхозпроизводителя, его кредитования и страхования, также остались без поддержки структуры реализации и переработки продукции. Многие предприятия по переработке были закрыты, что привело к сверхпроизводству и к резкому понижению цен на сельскохозяйственную продукцию. В структуре сельскохозяйственных земель произошли изменения, которые угрожают существованию традиционно культивируемых растений (плодовых деревьев и винограда), а также чреваты потерей традиционных сельскохозяйственных знаний и практик.

По официальным данным, в Армении осталось около 60% виноградников и менее половины плодоносящих садов. Вместо этого на 32% увеличились посевные площади зерновых культур, особенно пшеницы, что, однако, не привело к существенному увеличению производства пшеницы из-за снижения плодородия почв. Получаемые в виде гуманитарной помощи семена зерновых культур часто являются малопродуктивными для выращивания в местных условиях и не оправдывают вложенных затрат. Практически в республике не применяется севооборот, что уменьшает плодородие земель и способствует деградации земель.

В мелких хозяйствах преобладает немеханизированное возделывание земли, на их базе невозможно обеспечить высокую эффективность труда. Они способны поглотить огромные инвестиции, не повышая при этом существенно объемов урожая.

В настоящее время более 50% необходимого продовольственного ресурса обеспечивается за счет импорта, что на фоне роста продовольственных цен на мировом рынке, напряженной политической ситуации в регионе и блокаде транспортных коммуникаций делает ситуацию с продовольственной безопасностью в республике достаточно тревожной.

В разработанных правительством Армении стратегических планах (Стратегия стабильного развития сельского хозяйства на 2004-2015 гг. и Долгосрочная программа развития (до 2020 г.) главной целью развития объявлено самообеспечение продовольствием, а важнейшим приоритетом аграрной политики - повышение уровня продовольственной безопасности. Для достижения этих целей определен целый ряд задач, первоочередными из которых являются: укрупнение крестьянских хозяйств и развитие кооперации мелких фермерских хозяйств; развитие сельской инфраструктуры;

усиление контроля над соблюдением норм мелиорации и применением средств защиты растений от болезней и вредителей; поэтапная переориентация на устойчивые модели сельскохозяйственного производства; решение проблемы доступности воды для орошения; содействие повышению энергообеспеченности села с акцентом на использовании альтернативных, возобновляемых источников энергии, что сократит вырубку лесных массивов; сохранение и развитие уникального агро-биоразнообразия, включая восстановление и развитие местных сортов агрокультур; формирование национальной системы биологической безопасности, предотвращение деградации земель, процессов опустынивания, восстановление и развитие защитных лесополос, рекультивация земель и др.

Разработку и реализацию большинства программ по восстановлению экономики Правительство Армении осуществляет в тесном сотрудничестве с международными организациями, активно действующими в Армении, и при их финансовой поддержке. Многие масштабные и жизненно важные проекты целиком осуществляются за счет донорской помощи. В сотрудничестве с международными организациями целенаправленно создается инфраструктура, которая в итоге должна будет открыть перед армянским селом широкие перспективы.

Ведущим международным партнером Армении является Всемирный Банк, который сыграл решающую роль в реформировании экономики. Деятельность Всемирного Банка осуществлялась путем прямого финансирования, а также предоставления кредитов и грантов для программ по борьбе с бедностью, стимулированию экономического роста, сокращению неравенства и улучшения условий жизни людей.

За прошедшие с момента присоединения Армении к Всемирному Банку (1992 г.) и к Международной Ассоциации Развития в (1993 г.) годы этими структурами были осуществлены инвестиции по 57-ми программам на общую сумму в $1,6 млрд. Примечательно, что на протяжении этих 20 лет Армения также сохранила свое место в авангарде

Неотъемлемое условие обеспечения продовольственной безопасности – охрана водных ресурсов, как ирригационных, так и предназначенной для снабжения населения.

Фото: http://rus.azatutyun.am

партнеров банка с точки зрения качества портфеля осуществляемых проектов.
Проекты осуществлялись фактически во всех секторах экономики с приоритетом в области дорожного строительства, энергетики, систем орошения, развития сельских районов, государственного управления и судебной системы, образования, здравоохранения.
В настоящее время на финансовые средства Всемирного Банка в Армении реализуется 14 программ. Ведущими проектами являются: «Улучшение дорог, имеющих жизненно важное значение», «Водоснабжение», «Улучшение ирригационных систем», «Надежность поставок электроэнергии в Армении», «Программа геотермальной энергетики», «Программа энергоэффективности», «Управление и конкурентоспособность сельскохозяйственных ресурсов общин» и пр. Непосредственно к области сельского хозяйства и продовольственной безопасности относятся три осуществляемых в настоящий момент проекта на общую сумму более $75 млн.

Многоступенчатый проект Конкурентноспособность и управление сельскохозяйственными ресурсами сельских сообществ (Community Agricultural Resource Management and Competitiveness Project) рассчитан на 2011-2016гг. при суммарном финансировании $21, 330 млн., из которых кредит Всемирного Банка составляет $16 млн., еще $3,53 млн. будут предоставлены в качестве софинансирования со стороны правительства, а $3,8 млн. – со стороны бенефициариев программы. Кредит Всемирного Банка предоставлен сроком на 20 лет, при этом первые 10 лет Армения будет выплачивать по 0,75% годовых, а последующий период - по 0,5% годовых с условием погашения кредита.
Целью проекта является улучшение производительности и устойчивости пастбищных систем и животноводства в целом в отдельных общинах. Проект состоит из четырех компонентов. Первый компонент проекта включает внедрение эффективных кормовых систем в производство животноводческой продукции в тех горных сообществах, где животноводство является основным источником средств к существованию и где общины выражают большую заинтересованность в улучшении своих пастбищ за счет разработки животноводческих планов и создания общинных фондов для осуществления этих планов. Вторым компонентом проекта является усиление поддержки населения путем улучшения вспомогательных услуг для фермеров-животноводов с целью повышения продуктивности пастбищ и улучшения здоровья скота. Для этой цели в 55 селах с помощью Всемирного Банка организуются кооперативы животноводов – пользователей пастбищ, для которых создается система оперативного предоставления сельскохозяйственных консультационных услуг в животноводстве, особенно в области ветеринарии. Ожидается, что эти меры в будущем повысят продуктивность отрасли в целом на 30%. Такие кооперативы параллельно будут создаваться в семеноводстве, овощеводстве и др. Третий компонент проекта представлен конкурсной программой на получение грантов. Этот компонент направлен на увеличение продаж скота, более эффективное использование природных ресурсов, поддержку агробизнеса на уровне деревень и на развитие новых бизнес-возможностей для различных фермерских группы, включая маркетинг, внедрение передовых методов безопасности пищевых продуктов, внедрение новых технологий, которые могут выиграть общины в сфере животноводческого производства. Четвертым компонентом административный компонент: управление проектом, мониторинг и оценка. Этот компонент будет включать систему обучения управления проектами. Проект будет управляться группой фермеров-животноводов, сельскохозяйственными предприятиями, малыми коммерческими фирмами и организациями.
За два года реализации проекта уже получены заметные результаты - повышение производительности и укрепление стабильности использующих пастбища скотоводческих хозяйств в 55-ти общинах шести областей Армении, повысилась удойность скота, увеличились объемы реализации животноводческих товаров со стороны хозяйств.

Весной 2013 был запущен проект Улучшение ирригационных систем (Irrigation System Enhancement Project), рассчитанный на пять лет с общим объемом финансирования $37 млн. Целью проекта является экономия энергии, используемой в ирригационных системах и увеличение тем самым эффективности этих систем. Также важной целью проекта является создание надежной и доступной системы обеспечения информацией должностных лиц и других заинтересованных людей для принятия правильных решений.

Проект включает три компонента. Первый компонент -совершенствование технологии орошения, включая снижение затрат на эксплуатацию и техническое обслуживание. Техническая сторона этого компонента включает внедрение насоса для самотечного орошения и модернизации сети и модернизацию оросительных каналов. Вторым компонентом проекта является управление информацией и включает два подкомпонента: технические исследования и установления диспетчерской системы управления и сбора данных (SCADA). Третий компонент проекта – административный, включающий систему управление проектом. Исполнителем проекта является Армянская Ассоциации водопользователей.

Не менее значимым с точки зрения сохранения водных ресурсов является проект Муниципального водоснабжения (Municipal Water Project), являющийся продолжением серии финансируемых Всемирным Банком проектов по улучшению питьевой воды в Армении. Объем финансирования - $ 18 млн. на срок 2012-2015гг.

На протяжении многих лет системы водоснабжения населенных пунктов Армении страдали от проблем, связанных с плохим состоянием воды и канализационных сетей. За последние десять лет Правительство Армении при поддержке Всемирного Банка осуществило многоступенчатые проекты по совершенствованию управлением имеющихся водных ресурсов. Начиная с 1996 г. в качестве пилотного проекта модернизировалась система водоснабжения Еревана, при этом к исполнению проекта широко привлекался частный сектор, который рассматривался в те годы как ключевой компонент реформирования. Участие частного сектора осуществлялось при помощи внедрения договоров аренды на отдельные компоненты системы водоснабжения сроком на десять лет. Это был один из первых проектов в Европе и Центральной Азии в условиях государственно-частного партнерства в секторе водоснабжения по договору аренды между городом Ереваном и частным оператором.

За прошедшие годы были получены существенные результаты. В Ереване более 332 000 домохозяйств (около 1,1 млн. жителей) получили выгоду от следующих позитивных изменений за период мониторинга (с июня 2006 года до января 2011 года):

- Продолжительность водоснабжения увеличилась с 12 до 18 часов /день.
- Количество точек сброса сточных вод в водопровод было сокращено с 16 до 8.
- Качество воды стало высоким, бактериологической безопасности увеличилась до 98%.
- Потребление электроэнергии снизилось с 119ГВт-ч до 92 ГВт-ч.
- 21373 новых квартир получило доступ к водопроводной воде.

В 26120 квартирах были проведены восстановительные работы и подключение к улучшенному водопроводу. 273 тыс. людей получили доступ к улучшенным услугам водоснабжения.

Однако, для улучшения доступности, надежности и качества по-прежнему необходимы значительные инвестиции. Необходимо уменьшить чрезмерное количество неучтенной воды, провести реабилитацию инфраструктуры водоснабжения и канализации, продолжить рост институционального и финансового потенциала. Недостатки в системе могут быть исправлены только через реабилитацию систем водоснабжения наравне с введением достаточных стимулов и инструментов для повышения эффективности и улучшения управления системы снабжения и инфраструктуры.

Целью проекта Муниципальное водоснабжение является повышение качества и доступности водоснабжения в отдельных областях, снабжаемых компанией Армводоканал Проект включает три компонента. Первым компонентом являются инвестиции в системы водоснабжения. Этот компонент финансирует разработку, внедрение и контроль за восстановлением объектов системы водоснабжения в городах Масис, Эчмиадзин, Аштарак и соседних сельских поселений. Работы будут включать сокращение потребления некоммерческой воды, восстановление водных сетей, внедрение технологий операционной эффективности. Также инвестиции идут в переоснащение технической базы, внедрение технически обоснованной и экономически эффективной модернизации. Вторым компонентом являются инвестиции непосредственно в компанию Армводоканал. Этот компонент включает установку счетчиков в нескольких городах и деревнях по всей площади деятельности компании в целях сокращения коммерческих потерь; автоматизацию насосных станций и резервуаров, закупки оборудования и техники для улучшения эксплуатации и технического. Третьим компонентом является укрепление управления. Сюда включается финансирование в течение двух лет контрактов со специалистами с целью улучшения управления, эксплуатации, технического обслуживания и обеспечения оптимальной реализации инвестиционного фонда программы, а также проведение технических исследований, управление проектами и мониторинг, в том числе независимых технического аудита, финансового аудита и эксплуатационные расходы.

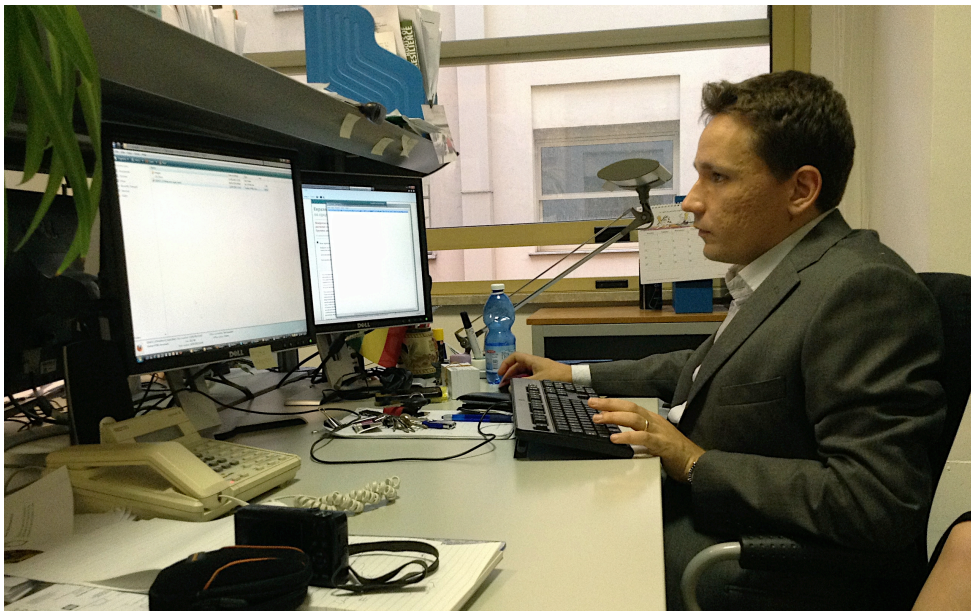
Ожидаемые результаты проекта – улучшение условий водоснабжения для 133 тысячи жителей трех городов, 15 сел и поселков. Проект позволит улучшить качество водопроводной воды. Будет установлена 21 тысяча индивидуальных счетчиков, что позволит расходовать воду более экономно.

Большая доля инфраструктурных проектов Всемирного Банка способствовала не только улучшению доступа к ресурсам и сокращению связанных с этим расходов и времени, но и созданию новых рабочих мест и обеспечению доходов для многих граждан. Инвестиции в инфраструктуру, здравоохранение и образование внесли дополнительный вклад в сокращение уровня бедности, облегчили доступ к основным социальным услугам для бедных и уязвимых слоев населения.

В настоящий момент разрабатывается новая Стратегия сотрудничества Всемирного Банка и Армении на 2014-2017 гг. и обсуждаются объемы финансовой помощи на этот период. Ожидается, что Армении будет выделено около $150 млн., которые будут направлены на поддержку бюджетных операций, сельского хозяйства, социальную защиту и образование, что соответствует приоритетам стратегии развития Армении на 2012-2025гг.

Сотрудник информационно-образовательного отдела
Аграрного центра МГУ
к.г.н. Т. Е. Якушева

НОВОСТИ



Специалист Глобального форума по продовольственной безопасности ФАО Макс Бланк модерирует форум Аграрного цента МГУ в штаб-квартире ФАО в Риме.

Начала работу Евразийская сеть по вопросам продовольственной безопасности

22 мая 2013 года в рамках Глобального форума по продовольственной безопасности и питанию ФАО началась работа Евразийской сети по продовольственной безопасности. Тематика вопросов, которые в настоящее время предложены для обсуждения: Вопросы продовольственной безопасности в Евразийском регионе: основные вызовы и инициативы «Группы восьми» / «Группы двадцати» (G8/G20) в отношении ситуации в регионе.
Четырехнедельная онлайн-консультация инициирована Евразийским центром по продовольственной безопасности (ECFS). Консультация проводится в условиях председательства Российской Федерации в «Группе двадцати» (G20) и продолжающейся работы по приоритетным направлениям, связанным с необходимостью обеспечения «нового цикла экономического роста в мировой экономике», для которого продовольственная безопасность является необходимым предварительным условием. Цель ECFS направлена на выявление ожиданий лиц, ответственных за принятие решений, в отношении инициатив «Группы восьми» / «Группы двадцати» (G8/G20) по обеспечению продовольственной безопасности с фокусом на увеличение объемов сельскохозяйственного производства и решение проблем, связанных с недоеданием, что оказывает воздействие на население Евразийского региона и других регионов мира.
Привлекая внимание широкого круга заинтересованных сторон, онлайн-обсуждение направлено на получение ясной картины основных вызовов, связанных с обеспечением продовольственной безопасности, воздействием прошлых и нынешних политик, а также на понимание приоритетов различных стран и групп заинтересованных лиц в Евразийском регионе. Его цель - способствовать динамичному развитию сообщества практиков и экспертов в сфере продовольственной безопасности.
Онлайн-консультация открыта для всех лиц, интересующихся этой темой, все заинтересованные стороны, такие как правительства, организации гражданского общества, научно-исследовательские институты, научные круги, образовательные сообщества и ассоциации, имеют возможность принять участие в конструктивном диалоге совместно с ECFS, а также изучить текущую ситуацию с продовольственной безопасности
Сеть объединяет экспертов и лиц, ответственных за принятие решений, из Евразии и за ее пределами, а также способствовать обмену знаниями о новейших данных, результатах исследований и передовых практиках в Евразийском регионе.
Тема продовольственной безопасности впервые выводится на повестку дня заседаний группы Двадцати и группы Восьми. До сих пор при обсуждении вопросов продовольственной безопасности на глобальном уровне главное внимание уделялось странам Африки. Это, безусловно, справедливо, учитывая остроту проблем, связанных с голодом и недоеданием. Но, с другой стороны, Евразийский регион во многом определяет состояние продовольственной безопасности в мире на уже ближайшую перспективу. Ведь это своего рода потенциальная "хлебная корзина" мира. И здесь не все так безоблачно. Аридизация и таяние ледников (на 20% за последние 40 лет) могут привести к катастрофическим последствиям для всего Земного шара. Все это отразилось на нашем желании вывести на первый план обсуждения продовольственной безопасности именно положение в Евразийском регионе.
Месяц работы онлайн-консультации показал значительные результаты. В работе приняли участие более 800 пользователей из 61 страны. Наиболее активными были представители Кыргызстана, Узбекистана, Казахстана, Пакистана, США, Индии и России. Были обсуждены такие важные темы, как

факторы, влияющие на продовольственную безопасность и основные проблемы продовольственной ситуации в разных странах, а также меры, направленные на создание благоприятных условий и на оказание помощи в проведении научно-исследовательской деятельности и развитии сельского хозяйства для обеспечения продовольственной безопасности в регионах и др.
С подробной информацией можно ознакомиться на странице онлайн-консультации (http://www.fao.org/fsnforum/ecfs/en), на которой все комментарии и базовая информация представлены как на русском, так и на английском языках.

Дан старт новой платформе знаний по устойчивому управлению земельными ресурсами в Центральной Азии

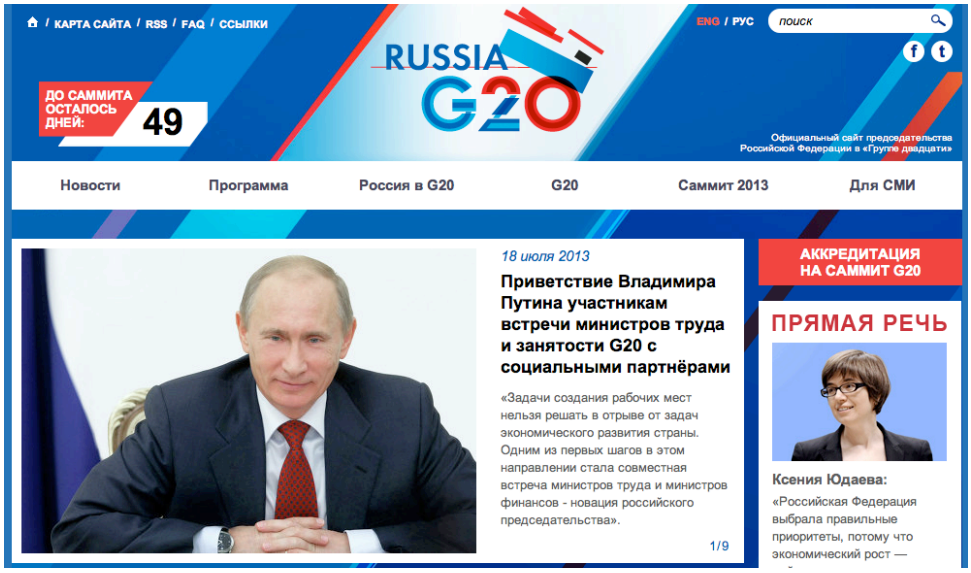
10 июня 2013г в Бишкеке, Кыргызская Республика, состоялся Вводный семинар проекта «Управление знаниями в рамках Инициативы стран Центральной Азии по управлению земельными ресурсами (ИСЦАУЭР)». Напомним, что Инициатива была создана для поддержки стран Центральной Азии в рамках реализации Конвенции ООН по борьбе с опустыниванием. Первая фаза проекта успешно осуществлялась в 2006-2009 годах. Состоявшийся в Бишкеке семинар открывает вторую фазу Инициативы на 2013-2015 годы. Она будет реализовываться в рамках проекта, финансируемого Международным фондом сельскохозяйственного развития (ИФАД). Координатор программы - ИКАРДА.
В работе семинара приняли участие более 45 представителей правительственных, научных и экспертных организаций, а также консультационных центров 5 стран региона (Казахстан, Кыргызстан, Таджикистан, Узбекистан и Туркменистан), представители международных организаций (ИКАРДА, Международный фонд сельскохозяйственного развития – ИФАД, ФАО, Всемирный банк, Региональная программа GIZ по устойчивому использованию природных ресурсов в Центральной Азии, Делегация Европейского Союза в Кыргызстане, Университет Центральной Азии.
В работе принял участие представитель Аграрного центра МГУ, руководитель информационно-образовательного отдела А.О. Макеев. В ходе обсуждения был проведен обзор основных результатов первой фазы Инициативы, представлен анализ 25 лучших практик в области устойчивого управления земельными ресурсами на локальном и региональном уровнях. Эти практики документированы на русском и английском языках и размещены в онлайн базе данных Всемирного обзора Почво- и Водосберегающих Подходов и Технологий (www.wocat.net)
Участники встречи отметили, что, несмотря на то, что в ходе реализации первой фазы Инициативы управлению знаниями уделялось большое внимание, использование этих знаний конечными пользователями (фермерами и сельскохозяйственными предприятиями) остается на низком уровне. Это определило приоритетные компоненты для второй фазы Инициативы:

- Сбор, документация знаний о наилучших практиках в области устойчивого управления земельными ресурсами, определение и восполнение пробелов в знаниях. Работа по реализации этого компонента включает и определение ареалов применимости практик по устойчивому управлению земельными ресурсами.
- Определение целевых групп пользователей, типов информационных продуктов и путей распространения знаний. Этот компонент включает поддержку инфраструктуры управления знаниями (веб портал, образовательная платформа, онлайновые базы данных и веб-ГИС, аудиовизуальное содержание и система форумов), а также проведение семинаров и ежегодных дней знаний, дистанционного обучения и пр.
- Использование знаний в политическом (стратегическом) диалоге с целью расширения возможностей для внедрения практик устойчивого управления земельными ресурсами.
- Все указанные компоненты соответствуют приоритетным направлениям развития Аграрного центра МГУ.

В своем сообщении А.О. Макеев отметил, что Центр уже в настоящее время готов предоставить в распоряжение Инициативы ряд готовых к использованию инструментов: образовательную платформу для создания обучающих программ в различных форматах и организации дистанционного обучения, электронную библиотеку для размещения материалов проектов, платформу для размещения баз данных, возможность использования Геопортала МГУ для размещения электронных карт и веб ГИС, систему форумов для различных групп пользователей.
На встрече был сформирован управляющий комитет для второй фазы Инициативы, в который на данном этапе вошли ИКАРДА, IFAD и GIZ. Аграрный центр МГУ планирует войти в состав управляющего комитета.

Продовольственная безопасность – один из ключевых приоритетов повестки саммита G20.

14 мая 2013 года в Москве в рамках второй встречи Рабочей группы G20 по содействию развитию состоялся организованный российским председательством и Всемирным банком семинар «Обеспечение продовольственной безопасности через системы социальной защиты и управление рисками». Содействие развитию является одним из ключевых приоритетов российского председательства в «Группе двадцати», в том числе, в области обеспечения продовольственной безопасности. Семинар был организован с целью обсуждения конкретных мер и инициатив в этом направлении через разработку и



Центральная задача российского председательства - сконцентрировать усилия форума крупнейших экономик мира на разработке мер по ключевым экономическим и финансовым проблемам, от которых зависит экономический рост и создание рабочих мест во всех странах мира.

реализацию продовольственных программ социальной защиты.

В семинаре приняли участие представители стран «Группы двадцати», международных и иных организаций, чья деятельность связана с вопросами продовольственной безопасности, таких как Всемирный банк, Всемирная продовольственная программа, Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН, Международный фонд сельскохозяйственного развития, Фонд Билла и Мелинды Гейтс, Международная организация труда, Институт отраслевого питания и Евразийский центр по продовольственной безопасности.

В ходе семинара обсуждались меры, направленные на решение проблем продовольственной безопасности, в частности, посредством реализации программ социальной поддержки и защиты населения, составным компонентом которых является продовольственное обеспечение, а также обеспечения устойчивого роста производительности сельского хозяйства и технологического развития, обмена информацией и распространения знаний.

В целом, для решения проблемы продовольственной безопасности делегаты подчеркнули необходимость глобального сотрудничества и комплексного подхода, который, наряду с другими мерами, включает в себя реализацию программ по созданию систем социальной поддержки и защиты, обеспечивающих продовольственную безопасность и безопасность питания, а также расширение программ школьного питания и питания детей младшего возраста.

Выступления участников семинара продемонстрировали, что системы социальной поддержки и защиты могут играть жизненно важную роль в формировании устойчивости уязвимых слоев населения к шокам, связанным с резкой нехваткой продовольствия или резким ростом цен. Делегаты обменялись опытом и обсудили лучшие практики стран «Группы двадцати» и международных организаций по реализации политик и инициатив в сфере социальной защиты. Было особо отмечено, что для решения поставленных задач равно важны как среднесрочные программы по формированию социальной устойчивости, так и краткосрочные меры по обеспечению продовольственной безопасности.

Особый акцент был сделан на том, что успех, широкий охват и эффективность систем социальной поддержки, в первую очередь, зависят от достаточного количества и доступности продовольствия. Баланс между спросом и предложением на рынке продовольственных товаров труднодостижим и требует устойчивого наращивания сельскохозяйственного производства.

Также в ходе семинара отмечены сравнительные преимущества «Группы двадцати», с помощью которых можно наиболее эффективно достичь поставленных задач, в частности, через улучшение и расширение систем по обмену знаниями, обеспечение политической поддержки и совместных действий в области продовольственной безопасности.

АГРАРНЫЙ ЦЕНТР МГУ

Москва,
119991, Ленинские горы,
МГУ им. М.В. Ломоносова,
Аграрный центр МГУ.
Тел. +7-495-939-3427
Факс. +7-495-939-42-39
e-mail: office@ecfs.msu.ru
web: http://ecfs.msu.ru