

Продовольственная безопасность Союзного государства: достижения и перспективы сотрудничества

Обеспечение продовольственной безопасности и устойчивого развития сельского хозяйства являются приоритетными направлениями политики на глобальном, региональном и национальном уровнях. В настоящее время Беларусь и Россия значительно нарастили объемы производства продовольствия и от задач, связанных с повышением уровня самообеспеченности, перешли к решению вопросов экономической доступности продовольствия для социально уязвимых групп населения, наращивания экспорта, устойчивого развития сельских территорий, повышения качества продовольствия, минимизации продовольственных потерь и пищевых отходов.

Общая характеристика агропродовольственных систем

Россия и Беларусь являются одними из ведущих производителей аграрной продукции в Евразийском регионе. Площадь пахотных земель в расчете на душу населения в Беларуси составляет 0,6 га, в России – 0,8 га, что существенно выше среднемирового показателя 0,2 га на человека. В 2021 году в Беларуси произведено сельскохозяйственной продукции на 25 млрд белорусских рублей или 9,8 млрд долларов США, в России – на 7 572,3 млрд рублей или 102,6 млрд долл. США. Удельный размер производства сельскохозяйственной продукции в расчете на душу населения в Беларуси составляет 1043 долл. США, в России – 712 долл. США.

В Республике Беларусь в 2020 году произведено 935 кг зерна, 137 кг мяса и 828 кг молока на душу населения. В России показатели скромнее: в среднем на одного жителя произведено 911 кг зерна, 77 кг мяса, 220 кг молока.

В Республике Беларусь достигнуты довольно высокие уровни самообеспеченности сельскохозяйственной продукцией и продовольствием. Самообеспеченность по молоку составляет 256%, мясу – 135%, яйцу – 126%, картофелю – 100%, овощам и бахчевым – 102%. Недостаточные уровни самообеспеченности по фруктам и ягодам (67%), рыбе (12%).

Агропромышленный комплекс России практически в полном объеме обеспечивает фактическую потребность населения страны в зерне, растительном масле, сахаре и мясе. Яиц производится свыше 95% от потребностей, картофеля – около 90%, овощей – 86%. Недостаточная обеспеченность внутренним производством на уровне ниже 85% наблюдается по фруктам и молоку.

Доля расходов населения на продукты питания в рассматриваемых странах близка и составляет в Беларуси 40%, в России – 37% от общих потребительских расходов. Средняя заработная плата в сельском хозяйстве рассматриваемых стран – 371 и 430 долл. США соответственно.

Средняя суточная калорийность питания на душу населения в Беларуси за период 2018-2020 годы составила 3 304 килокалорий, при среднем потреблении 91 г белков и 131 гр. жиров в сутки. Средняя энергетическая ценность питания российского жителя – 2 661 ккал в сутки, при потреблении белков – 81,4 г, жиров – 109,9 г, углеводов – 333,6 г.

В 2020 году объем белорусского агропродовольственного экспорта достиг 5,7 млрд долл. США, из которых около 60% приходится на мясомолочную продукцию. Экспорт агропродовольственных товаров превышает их импорт на 1,5 млрд долл. США.

Россия также существенно нарастила экспорт. В 2021 году экспортные поставки агропродовольственной продукции достигли 32,6 млрд долл. США, тогда как импорт продовольственных товаров увеличился до 33,2 млрд долл. США.

Несмотря на впечатляющие результаты в производстве и экспорте агропродовольственной продукции, рассматриваемые страны отличаются невысокими темпами прироста добавленной стоимости в сельском хозяйстве (таблица 1). За период 1990-2020 годы среднегодовые темпы прироста добавленной стоимости в сельском хозяйстве Беларуси отставали от среднемирового показателя в 2,5 раза. По России такое отставание составляло 13,5 раз. Принимая во внимание более высокие темпы прироста добавленной

стоимости, Беларусь преодолела трансформационный спад в 2007 году, тогда как России для этого потребовалось на 10 лет больше.

Таблица 1. Среднегодовые темпы прироста добавленной стоимости в сельском хозяйстве

Периоды	Беларусь	Россия	Мир в целом
1990-2020	1,1	0,2	2,7
2010-2020	2,2	1,6	2,9
2015-2020	1,7	1,9	2,6

Источник: расчет на основе данных Всемирного банка

Невысокие темпы увеличения добавленной стоимости в аграрном секторе, а следовательно, зарплат и прибыли сельхозпроизводителей, замедляют процессы технологической модернизации производств, препятствуют прогрессу в области обеспечения продовольственной безопасности и улучшения питания сельских жителей. Очевидно, в условиях усиления санкционного давления на экономики России и Беларуси, падения обменных курсов национальных валют необходимо существенное увеличение государственной поддержки для обеспечения конкурентоспособности и недопущения сокращения инвестиций в агропромышленной сфере. Кроме того, повышению добавленной стоимости в сельском хозяйстве и устойчивости продовольственных систем способствуют программы развития инфраструктуры товарных рынков и внедрение цифровых технологий.

Оценка продовольственной безопасности

Положительная динамика аграрного производства позволила России и Беларуси улучшить свои позиции в рейтинге 113 стран мира по индексу глобальной продовольственной безопасности (таблица 2). В 2021 году Россия в указанном рейтинге заняла 23 место, а Беларусь – 36 место. Беларусь совсем немного уступает Китаю, который занимает 34 место в рейтинге. За последние десять лет интегральный индекс продовольственной безопасности увеличился в России на 9,4 баллов (с 65,4 до 74,8), в Беларуси – на 6,9 баллов (с 64,0 до 70,9). Из стран Евразийского региона, по которым рассчитывается глобальный индекс, умеренным состоянием продовольственной безопасности характеризуются Узбекистан и Таджикистан, занимая 78 и 83 места в рейтинге соответственно.

Таблица 2. Глобальный индекс продовольственной безопасности в 2021 году для стран Евразийского региона

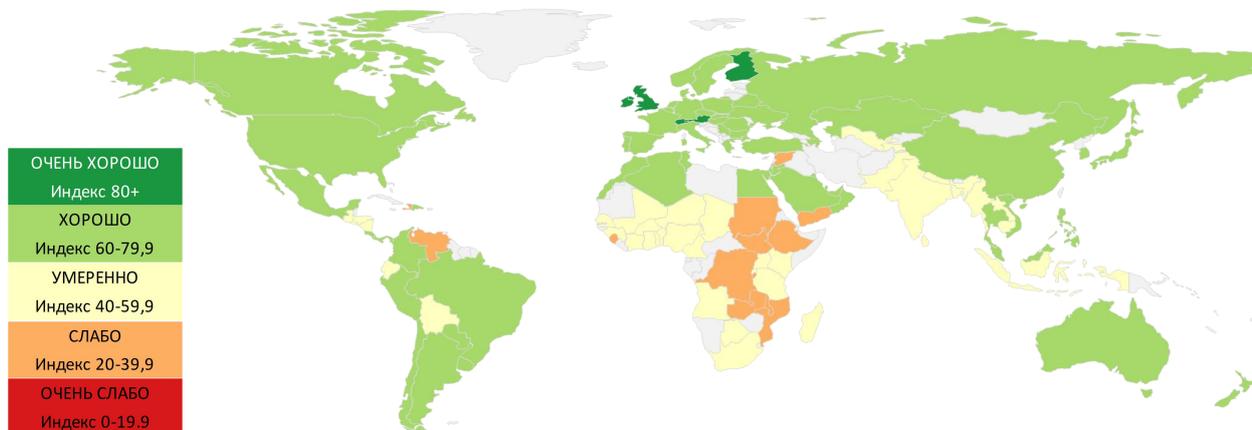
Страна	Место в рейтинге	Интегральный индекс	Составляющие интегрального индекса			
			Доступность	Наличие	Качество и безопасность	Природные ресурсы и устойчивость
Россия	23	74,8	86,9	64,9	85,8	59,9
Беларусь	36	70,9	86,3	57,0	82,8	56,3
Казахстан	41	69,2	83,0	58,5	81	51,9
Азербайджан	56	62,6	82,3	58,0	59,1	38,2
Украина	58	62,0	73,9	51,8	71,9	49,3
Узбекистан	78	53,8	49,3	51,3	65,1	55,4
Таджикистан	83	51,6	51,3	51,1	55,7	45,9

Источник: Global Food Security Index (<http://impact.economist.com/sustainability/project/food-security-index/Index>)

В целом, большинство стран, по которым рассчитывается глобальный индекс, относятся к группе, характеризующейся хорошим уровнем продовольственной безопасности (рисунок 1). Лидерами глобального рейтинга являются Ирландия (84,0 балла), Австрия (81,3), Соединенное Королевство (81,0), Финляндия (80,9), Швейцария (80,4). Указанные страны характеризуются очень хорошим уровнем продовольственной безопасности. Слабый уровень

продовольственной безопасности наблюдается в Бурунди (34,7 баллов), Йемене (35,7), Мозамбике (35,9) Судане (37,1), Малави (37,3), Эфиопии (37,6) и др.

Рисунок 1. Глобальный индекс продовольственной безопасности в 2021 году



Источник: Global Food Security Index (<http://impact.economist.com/sustainability/project/food-security-index/Index>)

Несомненно, глобальный индекс продовольственной безопасности является весьма полезным и востребованным инструментом, отражающим различные аспекты продовольственной безопасности. Интегральная оценка предоставляет возможность сопоставлять, ранжировать и сравнивать различные страны как по общему уровню обеспечения продовольственной безопасности, так и по уровню доступности, наличия или качества продуктов питания. В тоже время за рамками оценки продовольственной безопасности остались такие страны Евразийского региона, как Армения, Кыргызстан, Молдова и Туркменистан. Кроме того, не в полной мере учитывается специфика региона, присутствуют субъективные оценки, отсутствует информация в разрезе основных продуктовых групп.

В этой связи для понимания конкретных проблем, с которыми сталкиваются те или иные страны, требуется проведение дополнительного анализа имеющейся информации, а также формирование систем оценок продовольственной безопасности, основанных на использовании официальной статистической информации, включая данные по основным продуктовым группам.

Оценивая прогресс в области продовольственной безопасности и питания в Евразийском регионе на основе имеющихся данных, необходимо отметить, что из рассматриваемых стран только Таджикистан испытывает трудности с наличием продовольствия, исходя из суточной нормы энергетической ценности питания (таблица 3). Для многих стран региона характерен высокий уровень бедности, вследствие чего умеренное или серьезное влияние отсутствия продовольственной безопасности испытывает значительная часть населения Грузии, Узбекистана и Армении.

Неполноценность питания ведет к распространенности в регионе среди взрослого населения избыточного веса и ожирения, что является фактором развития неинфекционных заболеваний. Причем ожирение распространяется быстрее, чем избыточный вес. Кроме того, ожирение чаще встречается у женщин, однако смертность от причин, связанных с ожирением, выше у мужчин. Еще одним следствием неполноценного питания является распространенность анемии среди женщин репродуктивного возраста. В Азербайджане, Кыргызстане и Таджикистане распространенность анемии превышает среднемировое значение этого показателя. Для смягчения указанных проблем необходимо обеспечить ориентацию национальных продовольственных систем на полноценное питание, включая пропаганду здорового образа жизни, развитие соответствующей инфраструктуры и

формирование у различных групп населения адекватных современной нутрициологии моделей пищевого поведения.

Таблица 3. Благосостояние домашних хозяйств и продовольственная безопасность

Страны	Классификация доходов Всемирным банком, 2019		Уровень бедности по национальным критериям черты бедности, % населения	Наличие продовольствия	Доступность продовольствия		Питание					
					Умеренное или серьезное влияние отсутствия продовольственной безопасности (в среднем за три года: 2018-2020 гг.)		% взрослого населения, 2016				Распространенность анемии среди женщин репродуктивного возраста (15-49 лет), %	
	Уровень дохода*	Валовой национальный доход на душу населения, \$			% населения	млн чел.	Избыточный вес		Ожирение			
				Средняя энергетическая ценность питания по сравнению со средней нормой энергетической ценности рациона питания (в среднем за три года: 2018-2020), %	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины	Мужчины	Женщины		
Армения	UM	4 680	27,0	124	12,7	0,4	54,2	54,4	17,1	23,0	17,3	
Азербайджан	UM	4 480	6,0	131	8,9	0,9	52,9	54,1	15,8	23,6	35,1	
Беларусь	UM	6 290	4,8	135	-	-	47,3	51,4	23,1	21,0	20,6	
Грузия	UM	4 780	21,3	116	39,7	1,6	54,6	53,5	19,2	23,8	27,5	
Казахстан	UM	8 820	5,3	134	2,3	0,4	54,3	52,6	18,9	22,7	28,7	
Кыргызстан	LM	1 240	25,3	118	7,0	0,4	47,4	48,8	14,0	18,6	35,8	
Россия	UM	11 260	12,1	138	6,0	8,8	58,2	55,7	18,1	26,9	21,1	
Таджикистан	L	1 030	26,3	92	-	-	44,2	46,3	11,6	16,7	35,2	
Туркменистан	L	6 740	-	123	-	-	52	51,5	15,9	20,9	26,6	
Украина	LM	3 370	1,1	125	-	-	61,4	55,5	22,0	25,7	17,7	
Узбекистан	LM	1 800	14,1	136	19,7	6,5	47,3	48,9	13,8	19,0	24,8	
Мир в целом	UM	11 571		124	27,6	2132	38,5	39,2	11,1	15,1	29,9	

* UM -выше среднего, LM - ниже среднего, L – низкий

Источник: данные Всемирного банка, ФАО и ВОЗ.

Вопросы устойчивого функционирования агропродовольственных систем в Евразии.

Агропродовольственные системы стран Евразийского региона продолжают оставаться крайне уязвимыми перед влиянием различных шоков, включая воздействие пандемии COVID-19, климатические изменения, трудовую миграцию. Кроме того, в регионе обострилась геополитическая обстановка. Происходят сбои в товаропроводящих цепочках и логистике. Сокращение экспортных поставок из Украины зерна и подсолнечного масла, использование Россией мер по ограничению экспорта зерна, семян масличных и подсолнечного масла, санкционное давление на экономики России и Беларуси оказывают серьезное влияние на региональные и мировую продовольственные системы. На фоне высокого спроса, удорожания производственных ресурсов и транспорта, сбоев в работе портов растущие с середины 2020 года цены на продовольствие в феврале 2022 года достигли рекордного максимума и продолжают расти.

Уязвимость агропродовольственных систем государств Евразийского региона обусловлена наличием ряда системных и структурных проблем в экономике и агропромышленной сфере, к которым относятся:

- высокий уровень зависимости от импорта отдельных видов сельскохозяйственных товаров и продовольствия, а также материально-технических ресурсов, используемых в сельскохозяйственном производстве (средства защиты растений, удобрения, ветеринарные препараты, корма и кормовые добавки, селекционные и генетические ресурсы, техника и оборудование);
- недостаточный уровень экономической доступности основных видов продовольствия для населения;
- слабое развитие социальной и рыночной инфраструктуры в сельской местности;
- деградация земель и значительное влияние на сельское хозяйство климатических изменений.

При страны Евразийского региона существенно дифференцированы по уровню потребления населением основных пищевых продуктов и самообеспеченности продовольствием, аграрному потенциалу и социально-экономическому развитию.

Решение обозначенных проблем диктует необходимость объединения усилий и осуществления совместных действий, в том числе и в рамках существующих интеграционных объединений. В этой связи необходимо отметить, что в ЕврАзЭС и СНГ были утверждены идентичные по своему содержанию концепции продовольственной безопасности. В указанных документах представлен анализ состояния АПК в государствах-участниках, дается оценка уровня самообеспеченности базовыми сельскохозяйственными товарами, а к основным направлениям совместной работы по обеспечению продовольственной безопасности отнесены:

- разработка и реализация на среднесрочный период программ развития рынков зерна, мяса, рыбы, молока, растительного масла, плодоовощной продукции;
- ежегодная разработка балансов ресурсов и использования основных продуктов;
- мониторинг цен реализации продовольствия и сельскохозяйственной продукции;
- развитие научно-технического сотрудничества в области АПК;
- разработка и принятие мер по повышению доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей и улучшению условий труда в агропромышленном комплексе с учетом особенностей каждого государства-участника;
- совершенствование системы страхования рисков при движении сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на агропродовольственном рынке в целях защиты интересов товаропроизводителей государств-участников.

Определенная работа по некоторым из указанных направлений ведется в рамках Евразийского экономического союза, куда входят пять государств: Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия. В частности, страны евразийской «пятерки» регулярно формируют общие прогнозные балансы спроса и предложения по основным сельскохозяйственным товарам, на основании которых анализируется динамика сельхозпроизводства, торговли и уровня продовольственной самообеспеченности по Евразийскому союзу в целом и каждому государству. Однако этот анализ нельзя назвать комплексным, поскольку остаются неохваченными такие важные вопросы, как доступность и пищевая безопасность продовольствия, полноценность питания и стабильность обеспечения продовольственной безопасности.

Помимо обозначенных выше вопросов в целях укрепления продовольственной безопасности интеграционная повестка должна быть наполнена инициативами по усилению экономического сотрудничества, выстраиванию в регионе эффективных кооперационных цепочек для совместного производства высокотехнологичных товаров и осуществления проектов в агропромышленной сфере, включая активное взаимодействие в области инновационного развития и использования цифровых технологий. Кроме того,

целесообразно выработать общие подходы для регулярного проведения мониторинга и оценки продовольственной безопасности в государствах Евразийского региона.

Система показателей и результаты оценки продовольственной безопасности Евразийским центром по продовольственной безопасности МГУ имени М.В. Ломоносова.

С целью выявления показателей, наиболее достоверно характеризующих различные аспекты продовольственной безопасности и релевантных для стран фокусного региона, Евразийским центром по продовольственной безопасности МГУ имени М.В. Ломоносова было проведено анкетирование ведущих национальных специалистов в области продовольственной безопасности. По итогам анкетирования выявлено 8 показателей, характеризующих 4 аспекта продовольственной безопасности, а также оценена относительная значимость каждого показателя в системе интегральной оценки (таблица 4).

Таблица 4. Показатели продовольственной безопасности и их относительная значимость

Показатель	Относительная значимость показателя в интегральном индексе
Отношение предложения продовольствия на душу населения к среднефизиологическим нормам (%)	0,125
Уровень бедности (%)	0,127
Доля расходов на продовольствие в общих расходах	0,134
Волатильность цен на продовольствие	0,132
Доля населения с доступом к пресной воде (%)	0,124
Сбалансированность рациона по питательным веществам	0,128
Продовольственная независимость (%)	0,113
Динамика деградации земель	0,118

Источник: результаты анкетирования, проведенного Евразийским центром по продовольственной безопасности МГУ имени М.В. Ломоносова

Предложенный набор показателей представляется необходимым и достаточным для проведения укрупненного анализа состояния продовольственной безопасности в странах Евразийского региона. Данные показатели в достаточной степени учитывают мнение национальных экспертов, специфику национальной нормативно-правовой базы и имеющихся статистических данных. Показателей немного, они позволяют в первом приближении проводить межстрановые сопоставления по различным аспектам продовольственной безопасности.

На основе выявленных показателей составлено 8 индексов, каждый из которых измеряется от 0 до 1, при том, что 1 – наилучшее возможное значение. Индексы представляют собой систему показателей продовольственной безопасности. Для оценки продовольственной безопасности на национальном уровне индексы в качестве субиндексов в иллюстративных целях можно свести в интегральный индекс продовольственной безопасности.

Интегральный показатель позволяет в первом приближении проводить межстрановые сравнения и сопоставления по уровню обеспечения продовольственной безопасности, а также по состоянию различных ее аспектов, выявляя потенциально уязвимые элементы в системе ее обеспечения.

Проведенные расчеты интегрального индекса продовольственной безопасности показывают, что за 2013–2020 годы состояние продовольственной безопасности улучшилось в Армении, Беларуси, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане (таблица 5). Значения интегрального индекса продовольственной безопасности для России снизились, хотя с 2015 по 2019 годы имела место позитивная динамика этого показателя. Наилучшим состоянием продовольственной безопасности по интегральному индексу продовольственной безопасности характеризуется Беларусь, наихудшим – Таджикистан.

Таблица 5. Интегральный индекс продовольственной безопасности

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Армения	0,786	0,797	0,796	0,798	0,797	0,803	0,792	-
Беларусь	-	-	-	0,900	-	0,909	-	0,920
Кыргызстан	0,765	0,773	0,758	0,784	0,784	0,797	0,801	0,780
Россия	0,897	0,891	0,886	0,889	0,891	0,893	0,896	0,890
Таджикистан	0,684	0,686	0,689	0,698	0,710	0,733	0,735	-
Узбекистан	-	-	0,797	0,844	0,840	0,843	0,845	-

Источник: расчеты Евразийского центра по продовольственной безопасности МГУ имени М.В. Ломоносова

Для более детального описания состояния продовольственной безопасности в рассматриваемых странах необходимо перейти к анализу субиндексов и иных показателей, характеризующих национальные агропродовольственные системы, среди которых наиболее интересным представляется показатель наличия продовольствия на внутреннем рынке.

В этой связи следует отметить, что ни в одной стране не сформировано достаточных объемов предложения по основным группам продовольственных товаров в соответствии со среднефизиологическими нормами их потребления (таблица 6). Так, в Таджикистане наличие продовольствия составляет только 63,5% от рассчитанной по среднефизиологическим нормам потребления потребности, Кыргызстане – 69,9%, Армении – 81,9%, Узбекистане – 82,1%, России – 89,8%, Беларуси – 92,2%. Это является следствием низкой экономической доступности продовольствия в силу высокого уровня бедности и дифференциации населения по доходам.

Таблица 6. Интегральный индекс наличия продовольствия

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Армения	0,798	0,818	0,811	0,793	0,804	0,812	0,815	0,819
Беларусь	-	-	-	0,889	-	0,888	-	0,922
Кыргызстан	0,713	0,710	0,685	0,728	0,732	0,743	0,745	0,699
Россия	0,911	0,909	0,905	0,905	0,908	0,897	0,905	0,898
Таджикистан	0,511	0,515	0,513	0,518	0,537	0,623	0,635	-
Узбекистан	-	-	0,626	0,846	0,850	0,827	0,821	-

Источник: расчеты Евразийского центра по продовольственной безопасности МГУ имени М.В. Ломоносова

В целом за рассматриваемый период в большинстве стран ситуация в области наличия продовольствия по среднефизиологическим нормам питания улучшилась. В Российской Федерации наблюдается некоторое ухудшение индекса наличия продовольствия. В Кыргызстане до 2019 года ситуация улучшалась, а в 2020 произошло ухудшение в основном за счет снижения объемов предложения фруктов (экспорт которых вырос, а импорт снизился) и сахара (сократился импорт на фоне некоторого снижения производства) на внутреннем рынке.

По итогам 2020 года на внутреннем рынке Беларуси и России достаточно картофеля, мяса и мясопродуктов, сахара, растительного масла и хлебопродуктов для питания населения по среднефизиологическим нормам (таблица 7). В России наблюдается недостаток фруктов, овощей, молока и молокопродуктов, а также рыбы и рыбопродуктов. В Беларуси недостаточно предложение молока и молокопродуктов, яиц, рыбы и рыбопродуктов. При этом Беларусь полностью обеспечивает себя всеми продуктами питания за исключением фруктов и рыбы.

Таблица 7. Индексы наличия продовольствия и самообеспеченности в 2020 году для различных групп продуктов питания в Беларуси и России

	Индексы наличия продовольствия		Индексы самообеспеченности	
	Беларусь	Россия	Беларусь	Россия

Картофель	1,0	1,0	1,0	0,9
Овощи и бахчевые	1,2	0,8	1,2	0,7
Фрукты и ягоды	1,3	0,6	0,8	0,3
Мясо и мясопродукты	1,2	1,0	1,8	1,0
Молоко и молокопродукты	0,6	0,7	1,8	0,6
Яйца	0,9	1,1	1,2	1,1
Рыба и рыбопродукты	0,7	0,9	0,2	1,5
Сахар	1,2	1,0	1,9	1,2
Масло растительное	1,3	1,4	2,5	1,9
Хлебопродукты	1,4	1,2	1,1	1,7
Интегральный индекс	0,92	0,90	0,90	0,85

Источник: расчеты Евразийского центра по продовольственной безопасности МГУ имени М.В. Ломоносова

Весьма показателен пример по молоку и молокопродуктам, торговля которыми занимает ведущие позиции в структуре взаимных поставок агропродовольственной продукции Союзного государства. Производство сырого молока в Республике Беларусь составляет 7,7 млн тонн. Для питания по среднефизиологическим нормам необходимо потреблять 3,7 млн тонн. Однако фактическое потребление меньше вследствие экспорта молока и молокопродуктов в размере 4,8 млн тонн. Получается, индекс самообеспеченности Беларуси молоком составляет 1,8, а индекс наличия – только 0,6. При этом 85% экспорта белорусского молока и молокопродуктов поставляется на российский рынок, вследствие чего в России индекс наличия (0,7) превышает индекс самообеспеченности (0,6).

Выводы и предложения.

В настоящее время не все страны Евразийского региона присутствуют в глобальных рейтингах оценки продовольственной безопасности. Кроме того, глобальные рейтинги не в полной мере учитывают специфику региона, в них отсутствует информация в разрезе основных продуктовых групп, что снижает возможность использования глобальных оценок уполномоченными органами стран Евразийского региона. Этим обусловлена целесообразность формирования комплексной региональной системы мониторинга и оценки продовольственной безопасности на основе гармонизированных подходов и доступной статистической информации.

С учетом разработанных методологических подходов, для внедрения системы мониторинга и оценки продовольственной безопасности на Евразийском пространстве научному сообществу предстоит усилить координацию действий и совместную работу по следующим направлениям:

- Разработка единого методологического подхода для определения государствами научно обоснованных норм потребления основных продуктов питания для различных половозрастных групп с учетом исторических и культурных особенностей диет населения.
- Разработка информационно-аналитической системы мониторинга и оценки продовольственной безопасности.
- Подготовка комплексного аналитического обзора по вопросам продовольственной безопасности и перспективным направлениям развития продовольственных систем государств Евразийского региона

Эффективным способом усиления координации является институализация работы по указанным направлениям на площадке Евразийской экономической комиссии.